



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 280/2024
07.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драган Јовановић, адвокат из ..., против тужене Специјалне болнице за превенцију, лечење и рехабилитацију неспецифичних плућних болести "Сокобања" из Сокобање, чији је пуномоћник Павле Видановић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2463/2023 од 06.09.2023. године, у седници одржаној 07.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене, изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2463/2023 од 06.09.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Алексинцу П1 420/21 од од 21.12.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље, у делу којим је тражила да се тужена обавезе да донесе одлуку по расписаном огласу од 04.11.2005. године за доделу једног стана солидарности и то стана бр. 3, у приземљу, укупне површине 69,17 м² у насељу "ББ", на к.п. бр. .. КО ..., сходно предлогу листе првенства Стамбене комисије од 17.02.2006. године, тужиљи АА из ..., а уколико то не учини у том року да се стан додели тужиљи као првој на ранг листи, са 389 бодова, и да пресуда замени одлуку Стамбене комисије о додели стана тужиљи, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље у делу којим је тражила да суд тужену обавезе да тужиљи преда у државину стан солидарности бр. 3, у приземљу, укупне површине 69,17 м² у насељу "ББ", на к.п. бр. .. КО ..., испражњен од свих лица и ствари, као неоснован. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Апелациони суд у Нишу је, пресудом Гж1 2463/2023 од 06.09.2023. године, преиначио пресуду Основног суда у Алексинцу П1 420/21 од 21.12.2022. године, у делу

става првог изреке, тако што је обавезана тужена да донесе одлуку по расписаном огласу од 04.11.2005. године за доделу једног стана солидарности и то стана бр. 3, у приземљу, укупне површине 69,17 м² у насељу "ББ", на к.п. бр. .. КО Ставом другим изреке, преиначена је иста пресуда у ставу трећем изреке, тако што је тужена обавезана а тужили накнади трошкове парничног поступка у износу од 276.000,00 динара. Ставом трећим изреке, укинута је иста пресуда у преосталом делу става првог изреке, којим је одбијен захтев тужиле да се тужена обавезе да додели предметни стан или да пресуда замени одлуку стамбене комисије о додели стана и у ставу другом изреке, и у том делу је тужба тужиле одбачена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија увек дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У свим другим случајевима у парницама из радног односа о дозвољености ревизије одлучује се на основу одредбе члана 403. став 3. истог Закона, којом је прописано да ревизија није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбом од 22.11.2016. године тужила је тражила обавезивање тужене на чинидбу (да донесе одлуку о додели једног стана солидарности по расписаном огласу), а вредност предмета спора није опредељена. Судска такса на тужбу одмерена је и тужили наплаћена у износу од 1.900,00 динара, што одговара вредности предмета спора од 10.000,00 динара, према Тарифном броју 1. Таксене тарифе Закона о судским таксама ("Службени гласник РС", бр. 128/24 ...106/15).

Имајући у виду да у конкретном случају предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, а да вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни суд је нашао да ревизија тужене није дозвољена. Преиначење првостепене пресуде од стране другостепеног суда, није од утицаја на одлучивање о ревизији, у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, јер правно дејство посебне норме (одредбе члана 441. Закона о парничном поступку), искључује примену општег правила о дозвољености ревизије због преиначења првостепене пресуде.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић