



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 978/2023
14.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Миланка Стевовић, адвокат из ..., против тужене Предшколске установе „Нада Наумовић“ из Крагујевца, коју заступа Градско правобранилаштво Града Крагујевца, ради накнаде трошкова за исхрану у току рада и за регрес за коришћење годишњег одмора, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3616/22 од 21.10.2022. године, у седници одржаној 14.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3616/22 од 21.10.2022. године и предмет **ВРАЋА** другостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1 1801/21 од 19.04.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезана тужена да тужилци за период од 10.08.2018. до 10.08.2021. године на име накнаде трошкова за исхрану у току рада исплати појединачне износе, ближе наведене у овом ставу, са законском затезном каматом од доспелости сваког месечног износа па до исплате и да јој на име накнаде трошкова за регрес за коришћење годишњег одмора за 2008, 2019, 2020. и 2021. годину исплати појединачне новчане износе, ближе наведене у овом ставу, са законском затезном каматом од доспелости сваког месечног износа па до исплате. Ставом другим изреке усвојен је тужбени захтев и обавезана тужена да на име тужилце изврши уплату доприноса за ПИО надлежном Фонду ПИО за период од 10.08.2018. до 10.08.2021. године на износе из става првог изреке без камате. Ставом трећим изреке обавезана је тужена да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 65.500,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3616/22 од 21.10.2022. године, одбачена је, као недозвољена, жалба тужене изјављена против пресуде Основног суда у Крагујевцу П1 1801/21 од 19.04.2022. године.

Против решења донетог у другом степену тужена је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије Врховни суд је закључио да је ревизија дозвољена применом члана 420. став 3. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) јер је изјављена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује.

Врховни суд је испитао побијано решење у смислу члана 408. у вези члана 420. став 6. ЗПП, а у вези члана 92 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) и оценио да је ревизија тужене основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Побијаним решењем одбачена је као недозвољена жалба тужене са образложењем да је жалбу изјавило лице које за то није било овлашћено с обзиром на то да је жалбу изјавио правобранилачки помоћник који за ову радњу није имао пуномоћје Градског правобраниоца града Крагујевца. Овлашћење правобраниоца да правобранилачком помоћнику повери предузимање радње изјављивања жалбе прописано је чланом 29. и 46. Закона о правобранилаштву, па како лице које је изјавило жалбу није имало потребно овлашћење то је апелациони суд, с позивом на одредбу члана 389. став 1. ЗПП, у вези члана 378. став 3. ЗПП жалбу тужене одбацио као недозвољену.

По оцени Врховног суда, основано се ревизијом тужене указује да је у поступку пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 378. став 3. и члана 389. став 1. ЗПП.

Према одредби члана 378. став 3. ЗПП жалба је недозвољена, између осталог, ако је жалбу изјавило лице које није овлашћено за изјављивање жалбе.

Одредбом члана 91. став 2. ЗПП прописано је да је суд дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање, а ако утврди да лице које се појављује као пуномоћник није овлашћено за предузимање одређене радње, суд ће да укине парничне радње које је то лице предузело ако те радње странка није накнадно одобрила. Одредбом члана 20. Одлуке о градском правобранилаштву града Крагујевца („Службени лист Града Крагујевца“ бр. 12/19) прописано је да правобранилачки помоћници помажу Градском правобраниоцу и заменику Градског правобраниоца у обављању послова из делокруга Градског правобранилаштва, израђују правобранилачке поднеске и акте, предузимају радње заступања на расправама пред судом, органом управе или другим надлежним органом по пуномоћју градског правобраниоца и врше друге послове предвиђене законом и актом о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места (став 3.) и да поступају у оквиру пуномоћја које им је дато од стране градског правобраниоца и за свој рад и предузете радње одговарају градском правобраниоцу (став 4.).

Како произлази из стања у списима предмета тужену је у поступку заступао Градски правобранилац Града Крагујевца који је предузимање радњи у првостепеном

поступку поверио млађем саветнику у Градском правобранилаштву. Жалбу против првостепене пресуде израдио је правобранилачки помоћник а на изјављеној жалби постоји пријемни штампил из члана 154. Судског пословника у коме је констатовано да је жалба приспела у првостепени суд 01.07.2022. године у два примерка, али без јасне констатације да ли је уз жалбу достављено потребно пуномоћје за правобранилачког пуномоћника који је изјавио жалбу, нити је првостепени суд поступио по одредби члана 91. став 2. ЗПП. Другостепени суд је пропустио да санкционише овај пропуст првостепеног суда због чега је у поступку пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП у вези члана 378. став 1. ЗПП и члана 91. став 2. ЗПП с обзиром на то да се не може поуздано оценити да ли је лице које је изјавило жалбу било овлашћено од стране Градског правобраниоца Града Крагујевца за изјављивање жалбе, односно да ли је тужени одобрио радњу изјављивања жалбе.

У поновном поступку другостепени суд ће имати у виду изнете разлоге па ће поново ценити дозвољеност изјављене жалбе тако што ће испитати да ли је пуномоћје достављено уз жалбу односно да ли је властодавац одобрио изјављену жалбу, а потом донети нову и правилну одлуку.

Имајући изнето у виду на основу члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић