



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 2455/2022**  
**23.02.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Татјане Матковић Стефановић, Јасмине Стаменковић и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА, предузетника, СЗР „ВСМ“, чији је пуномоћник Светлана Бобић, адвокат у ..., против туженог „МОДУЛОР“ ДОО Београд, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж 6759/22 од 15.9.2022. године, у седници већа одржаној дана 23.02.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж 6759/22 од 15.9.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж 6759/22 од 15.9.2022. године.

**Образложење**

Решењем Привредног суда у Београду П 4/20 од 13.07.2022. године, у ставу I укинута је клаузула правноснажности од 16.4.2022. године која је дана 6.5.2022. стављена на решење Привредног суда у Београду П 4/20 од 4.4.2022. године. Ставом II дозвољено је враћање у пређашње стање и укинута је решење Привредног суда у Београду П 4/20 од 4.4.2022. године.

Решењем Привредног апелационог суда Пж 6759/22 од 15.9.2022. године одбијена је као неосновна жалба туженог и потврђено је првостепено решење.

Против другостепеног решења тужени је изјавио благовремену ревизију позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку. Ревизију изјављује због погрешне примене материјалног права.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 18/20) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања

судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије изјављене на основу цитиране законске одредбе, Врховни касациони суд закључује да посебна ревизија није дозвољена против побијаног решења. Наиме, наведеним решењем правноснажно је одлучено о укидању клаузуле правноснажности, дозвољено је враћање у пређашње стање и укинута је решење Привредног суда у Београду којом се тужба сматрала повученом. Имајући у виду да се ради о процесној одлуци заснованој искључиво на примени процесних правила предвиђених Законом о парничном поступку, то Врховни касациони суд налази да се против овакве одлуке суда не може изјавити ревизија из члана 404. ЗПП-а, због чега је применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку одлучено као у првом ставу изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/2020) и нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Одредбом члана 487. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да у поступку у привредним споровима, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, који не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. истог закона прописано је да у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

Тужилац је поднео тужбу дана 17.09.2019. године. Вредност предмета спора износи 430.942,35 динара.

У конкретном случају ради се о привредном спору мале вредности из одредбе члана 487. Закона о парничном поступку. Побижаним решењем се правноснажно не окончава поступак, па се закључује да изјављена ревизија сходно одредби члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, а у вези одредбе члана 420. став. 1 и 2. истог закона, није дозвољена.

Из наведених разлога применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић