



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 6725/2023**  
**06.09.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., чији је пуномоћник Дамир Бејић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из села ..., чији је пуномоћник Дражен Мијатовић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3125/22 од 15.12.2022. године, у седници одржаној дана 06.09.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3125/22 од 15.12.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3125/22 од 15.12.2022. године, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца и тужених изјављене против пресуде Основног суда у Нишу П 20345/21 од 02.06.2022. године, којом је делимично усвојен тужбени захтев и утврђено право својине тужиоца по правном основу наслеђа на 1/3 дела катастарских парцела ..., ... и ..., уписаних у листу непокретности бр. ... КО ..., а одбијен тужбени захтев у делу којим је тужилац тражио утврђење права својине у истом уделу на парцели ... и парцели ... са саграђеним зградама, уписаним у истом листу непокретности.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с позивом на члан 403. став 3. ЗПП. Указује да је вредност предмета спора већа од 40.000 евра, пошто је толика тржишна вредност непокретности и објеката који су предмет спора.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредби чланова 410. став 2. тачка 5. и 403. став 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У конкретном случају, вредност предмета спора утврђена је по одредби члана 33. став 2. ЗПП на износ од 10.000,00 динара, као последица означање ове вредности у тужби. Према утврђеној вредности предмета спора, од тужиоца су наплаћене таксе на тужбу и пресуду у износу од по 1.900,00 динара.

Пошто утврђена вредност предмета спора не прелази имовински цензус који омогућује изјављивање ревизије у имовинскоправном спору, одлука у изреци донета је на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић