



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 150/2023**  
**12.04.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца СИБИРСКО ЗДРАВЉЕ, Огранак „SIBERIAN HEALTH“ S.R.O. Београд, против тужене АА из ..., предузетника, Агенција за књиговодствене услуге „КОНТО НСВ“, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 4676/20 од 25.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 12. априла 2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 4676/20 од 25.11.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Привредног суда у Београду П 53/19 од 25.05.2020. године укинута је решење о извршењу Привредног суда у Београду Иив 3929/18 од 12.06.2018. године. Утврђено је да постоји потраживање тужиоца према туженој у износу од 555.383,21 динара са затезном каматом од 08.06.2018. године и утврђено је да постоји потраживање тужене према тужиоцу у износу од 118.879,87 са затезном каматом од 23.02.2017. године, па су наведена потраживања угашена пребојем до износа од 118.879,87 динара са затезном каматом од 23.02.2017. године. Обавезана је тужена да тужиоцу исплати износ од 436.503,34 динара са затезном каматом од 08.06.2018. године до исплате. Одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да му тужена исплати затезну камату на износ од 436.503,34 динара ближе опредељену у изреци првостепене пресуде. Обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 52.208,00 динара.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 4676/20 од 25.11.2022. године одбијена је жалба тужене и потврђена је првостепена пресуда у ставу другом, четвртм и петом изреке.

Против другостепене пресуде тужена је изјавила ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 2 Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11... 18/20) и нашао да ревизија није дозвољена.

-2-

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Имајући у виду да у конкретном случају тужену не заступа адвокат, те да је ревизију изјавила лично (а сама није адвокат), Врховни касациони суд налази да ревизија није дозвољена, па је применом одредбе члана 410. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку и члана 413. истог закона донета одлука као у изреци.

**Председник већа - судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић