



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1955/2024
07.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Миланка Стевовић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Нован Рогановић, адвокат из ... и туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Слободан Булатовић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог ВВ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2483/23 од 05.10.2023. године, у седници одржаној 07.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог ВВ из ..., изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2483/23 од 05.10.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 11/22 од 03.02.2023. године, ставом 1 изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле, па је према туженима утврђено да заоставштину пок. ГГ рођеног ...1958. године, преминулог ...2013. године, по основу стицања у брачној заједници са туженом ББ, чини удео од 1/2 на к.п. бр. ..., градско грађевинско земљиште, површине 0.05,08 ха и породичне стамбене зграде изграђене на к.п. бр. ..., површине у основи 81 м², која се састоји од приземља са дневним боравком, две спаваће собе, купатила и ходника, са унутрашњим степеницама и спрата који се састоји од дневног боравка са кухињом, две спаваће собе, купатила и ходника, са спољашњим степеницама, све уписано у ЛН бр. .. КО Крагујевац 1. Ставом 2 изреке, обавезани су тужени да тужилји накнаде трошкове парничног поступка, солидарно, у износу од 87.100,00 динара.

Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Гж 2483/23 од 05.10.2023. године, ставом првим изреке, одбио као неосноване жалбе тужених и потврдио пресуду Основног суда у Крагујевцу П 11/22 од 03.02.2023. године. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужених за накнаду трошкова поводом изјављених жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени ВВ је изјавио благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради утврђења заоставштине тужила је поднела 05.01.2022. године, а вредност предмета спора је 150.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинскоправни спор који се односи на неновчано потраживање у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија није дозвољена, на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**