



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 4038/2022
06.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Татјане Матковић Стефановић, Владиславе Милићевић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Јовановић, адвокат у ..., против туженог Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ Београд, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2841/2022 од 14.07.2022. године, у седници већа одржаној 06. априла 2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2841/2022 од 14.07.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2841/2022 од 14.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зајечару П1 569/21 од 11.03.2022. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се као неправилан и незаконит поништи анекс уговора о раду бр. ... од ...2021. године, закључен између парничних странака, одбачена је тужба тужиоца да се тужени обавезе да зараду тужиоца усагласи са одредбама Закона о раду и да тужиоцу по том основу призна сва права на рад и по основу рада почев од зараде за јануар 2021. године, до усаглашавања зараде тужиоца са одредбама Закона о раду, те је одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу 1Гж1 2841/2022 од 14.07.2022. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 18/20) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по

оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од 5 судија.

Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије изјављене на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права, као ни разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Побијаном другостепеном одлуком правноснажно је одлучено о захтеву тужиоца за утврђење ништавости анекса уговора о раду којим је извршена промена вредности радног часа његовим повећањем, а ради усклађивања са Колективним уговором туженог, тако што је тужиоцу признато веће право од онога које је претходно имао. Пресуђењем у овој парници није одступљено од важеће судске праксе, а позивање тужиоца на неједнако одлучивање по истом правном питању, у набројаним првостепеним пресудама, не доказује потребу уједначавања судске праксе. Имајући у виду садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване побијане одлуке нижестепених судова, ревизијски наводи тужиоца не представљају правно релевантни основ за изјављивање посебне ревизије, посебно имајући у виду да тужилац, уз ревизију није приложио другачије правноснажне одлуке донете у истој чињенично-правној ситуацији као у овом предмету. Решење о делимичном одбачају тужбе тужиоца донето је применом процесног закона (члан 16. Закона о парничном поступку), а повреда правила поступка није разлог за изјављивање посебне ревизије.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП ревизија је увек дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових спорова дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници из радног односа ради поништаја анекса уговора о раду поднета је 05.05.2021. године, а тужилац је означио вредност предмета спора на износ од 5.000,00 динара.

Како се тужбени захтев у конкретном случају односи на поништај анекса уговора о раду, којим се регулише зарада, а у тужби је означена вредност предмета спора 5.000,00 динара, који очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена према члану 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић