



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 51/2012
20.06.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Veska Krstajića i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog P.H., zbog krivičnog dela iz člana 121. stav 4. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 227/12 od 01.06.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Beogradu Kž1 br. 3440/10 od 06.09.2011. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, dana 20.06.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE, kao neosnovan, zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 227/12 od 01.06.2012. godine, podignut protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Beogradu Kž1 br. 3440/10 od 06.09.2011. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Apelacionog suda u Beogradu Kž1 br. 3440/10 od 06.09.2011. godine uvažanjem žalbe branioca okrivljenog P.H. preinačena je presuda Četvrtog opštinskog suda u Beogradu K br. 984/08 od 26.10.2009. godine, u pogledu pravne ocene dela i odluke o krivičnoj sankciji, tako što je Apelacioni sud okrivljenog P.H. oglasio krivim zbog izvršenja krivičnog dela teška telesna povreda iz člana 121. stav 4. u vezi stava 1. KZ i izrekao mu uslovnu osudu, tako što je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od osam meseci i istovremeno odredio da se ova kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od dve godine ne učini novo krivično delo, dok je u preostalom delu žalba branioca odbijena kao neosnovana.

Okrivljeni je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 24.065,00 dinara u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude pod pretnjom izvršenja, a na ime troškova sudskog paušala plati sudu iznos od 15.000,00 dinara u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude pod pretnjom izvršenja.

Protiv ove presude Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti zbog povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 18. stav 2. u vezi člana 98. stav 1. tačka 2. u vezi člana 99. i člana 368. stav 1. tačka 10. ZKP, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvažanjem zahteva za zaštitu zakonitosti ukine navedenu presudu Apelacionog suda u Beogradu i predmet uputi na ponovno odlučivanje stvarno i mesno nadležnom sudu.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta, sa pravnosnažnom presudom protiv koje je zahtev podignut, pa je po oceni navoda i predloga iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je neosnovan.

Republički javni tužilac u zahtevu za zaštitu zakonitosti ističe da se presuda Apelacionog suda u Beogradu Kž1 3440/10 od 06.09.2011. godine zasniva na dokazu na kome se presuda prema odredbama ZKP ne može zasnivati – na iskazu privilegovanog svedoka M.H., oca okrivljenog P.H., datog u istrazi 15.08.2006. godine.

Ovaj svedok je na glavnom pretresu održanom 12.03.2007. godine izjavio da želi da iskoristi svoje pravo da ne svedoči, čime je, prema stavu Republičkog javnog tužioca, uspostavljena zabrana korišćenja njegovog ranijeg iskaza u predmetnom krivičnom postupku. Međutim, po stavu RJT, drugostepeni sud je uprkos ovoj zabrani, izneo sadržinu iskaza ovog svedoka datog pred istražnim sudijom 15.08.2006. godine i na ovaj način presudu zasnovao na dokazu na kome se ne može zasnivati, čime je učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 10. ZKP.

Vrhovni kasacioni sud nalazi da su izneti navodi iz zahteva za zaštitu zakonitosti neosnovani.

Iz spisa predmeta proizilazi da je okrivljeni P.H. presudom Četvrtog opštinskog suda u Beogradu K 1398/06 od 18.05.2007. godine oslobođen od optužbe da je izvršio krivično delo teška telesna povreda iz člana 121. stav 5. u vezi stava 2. u vezi stava 1. KZ koju presudu je Okružni sud u Beogradu rešenjem Kž 1166/08 od 25.06.2008. godine uvažanjem žalbe Četvrtog opštinskog javnog tužioca u Beogradu ukinuo i spise predmeta vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku Četvrti opštinski sud u Beogradu doneo je presudu K 984/08 od 26.10.2009. godine, kojom je okrivljenog P. H. oglasio krivim da je izvršio krivično delo teška telesna povreda iz člana 121. stav 5. u vezi stava 2. u vezi stava 1. KZ i za isto mu izrekao uslovnu osudu kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od osam meseci i istovremeno odredio da se ova kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od četiri godine ne izvrši novo krivično delo.

Apelacioni sud u Beogradu je, odlučujući o žalbi branioca okrivljenog, održao pretres na koji je pozvao oštećenog – privilegovanog svedoka M.H. koji je, pošto je upozoren na pravo da ne mora svedočiti, izjavio da želi da da iskaz, nakon čega je u dokaznom postupku ispitan u svojstvu svedoka. Ovo proizilazi iz zapisnika o pretresu pred Apelacionim sudom u Beogradu dana 06.09.2011. godine. Na istom pretresu, nasuprot navodima zahteva za zaštitu zakonitosti, u dokaznom postupku nije pročitana iskaz navedenog svedoka dat pred istražnim sudijom dana 15.08.2006. godine. Donoseći presudu Apelacioni sud u Beogradu je analizirao iskaz privilegovanog svedoka koji je ovaj dao na pretresu pred tim sudom.

Svedok koji je oslobođen dužnosti svedočenja u smislu odredbe člana 98. stav 1. ZKP, može se ispitati nakon upozorenja na svoje pravo da ne mora svedočiti – u smislu odredbe člana 98. stav 2. ZKP i izričitog odricanja od tog prava koje je uneto u zapisnik, pa pod tim uslovima njegov iskaz nije nedozvoljen dokaz u smislu odredbi člana 99. i člana 18. stav 2. ZKP. Analizom takvog dokaza prilikom donošenja presude, Apelacioni sud u Beogradu nije povredio navedene odredbe ZKP-a, niti odredbu člana 368. stav 1. tačka 10. ZKP-a, što se neosnovano navodi u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca.

Nalazeći iz iznetih razloga, da pobijanom presudom nisu učinjene povrede zakona na koje se ukazuje u zahtevu za zaštitu zakonitosti, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i člana 424. ZKP odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Vesna Veselinović,s.r.

Bata Cvetković,s.r.