



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 52/2012
27.06.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr.Z.J. i dr., zbog krivičnog dela nasilje u porodici iz člana 194. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika i dr., odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 286/12 od 01.06.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Kragujevcu K 2814/10 od 24.05.2011. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 4373/11 od 10.11.2011. godine, u sednici veća održanoj 27.06.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 286/12 od 01.06.2012. godine kao osnovan i utvrđuje da je pravnosnažnim presudama Osnovnog suda u Kragujevcu K 2814/10 od 24.05.2011. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 4373/11 od 10.11.2011. godine, povređen Krivični zakon - član 369. tačka 1. ZKP u vezi člana 194. stav 3. u vezi stava 1. KZ u vezi člana 112. tačka 28. KZ, u korist okr. Z.J.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Kragujevcu K. 2814/10 od 24.05.2011. godine okr. Z.J., na osnovu člana 355. tačka 1. ZKP, oslobođen je od optužbe za krivično delo nasilje u porodici iz člana 194. stav 3. u vezi stava 1. KZ. Istom presudom okr. G.J., oslobođen je od optužbe za krivično delo nasilje u porodici u pomaganju iz člana 194. stav 3. u vezi stava 1. i u vezi člana 35. KZ.

Odlučujući o žalbi Osnovnog javnog tužioca u Kragujevcu, Apelacioni sud u Kragujevcu je presudom Kž1 4373/11 od 10.11.2011. godine, odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda, Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 286/12 od 01.06.2012. godine, zbog povrede zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP u vezi člana 112. tačka 28. KZ, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud zahtev uvaži i utvrdi da je prvostepenom i drugostepenom presudom povređen Zakon u korist okr. Z.J.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog zamenika Republičkog javnog tužioca, dok okrivljenom, nakon više pokušaja, dostava obaveštenja nije mogla biti izvršena.

Na sednici veća Vrhovni kasacioni sud je razmotrio spise predmeta sa presudama protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Prvostepenom presudom okr. Z.J. oslobođen je od optužbe za krivično delo nasilje u porodici iz člana 194. stav 3. u vezi stava 1. KZ, jer delo za koje je optužen nije krivično delo. Prema stavu prvostepenog suda, okrivljeni, kome je optužbom stavljeno na teret da je, na način opisan u dispozitivu, ugrozio telesni integritet i duševno stanje člana svoje porodice – svog maloletnog unuka, ne može biti izvršilac ovog krivičnog dela, jer unuk nije član porodice u smislu odredaba člana 194. KZ i člana 112. tačka 28. KZ, pa, dakle, ni pasivni subjekt predmetnog krivičnog dela. Drugostepeni sud je u žalbenom postupku, u potpunosti prihvatio ovakav stav prvostepenog suda.

Po nalaženju Vrhovnog kasacionog suda, prvostepeni i drugostepeni sud zauzeli su pogrešan stav da se unuk okrivljenog ne može smatrati članom porodice u smislu odredbe člana 194. KZ.

Zaštitni objekat kod krivičnog dela nasilje u porodici iz člana 194. KZ je član porodice, a odredbom člana 112. tačka 28. KZ, opisano je koja se lica smatraju članom porodice.

Tačno je da u ovoj odredbi unuk, kao potomak u drugom stepenu srodstva u pravoj liniji, nije izričito naveden kao član porodice, međutim, ta odredba se mora šire tumačiti. Naime, kako se prema odredbi člana 112. tačka 28. KZ, članovima porodice, između ostalih, smatraju supružnici, njihova deca i preci supružnika u pravoj liniji krvnog srodstva, onda je logično da su i njihova deca (deca supružnika), članovi porodice predaka supružnika. Dakle, kada je krivičnopravna zaštita data dedi, kao članu porodice, srodniku u pravoj liniji krvnog srodstva, onda krivičnopravnu zaštitu mora uživati i njegov unuk, takođe srodnik u pravoj liniji srodstva. Ovo tim pre, što je u konkretnom slučaju unuk, posle smrti svoje majke, a ćerke okrivljenog, ostao da živi u zajedničkom porodičnom domaćinstvu sa dedom, odnosno okrivljenim.

Prema tome, pogrešno zaključujući da mal. oštećeni D.C., kao unuk, nije zaštitni objekat predmetnog krivičnog dela i da u radnjama okrivljenog nema dela za koje je optužen, jer radnja izvršenja nije preduzeta prema članu porodice, prvostepeni sud je donošenjem oslobađajuće presude iz tih razloga, povredio odredbu člana 369. tačka 1. ZKP u vezi člana 194. stav 3. u vezi stava 1. KZ u vezi člana 112. tačka 28. KZ, a istu povredu Krivičnog zakona učinio je i drugostepeni sud koji je prvostepenu presudu potvrdio, prihvatajući napred izneti stav prvostepenog suda.

Stoga je Vrhovni kasacioni sud, uvažavajući zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca kao osnovan, utvrdio da je pravnosnažnim presudama Osnovnog suda u Kragujevcu 2814/10 od 24.05.2011. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 4373/11 od 10.11.2011. godine, povređen Krivični zakon u korist okr. Z.J., ne dirajući u navedene pravnosnažne presude.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 425. stav 2. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar - savetnik

Predsednik veća-sudija

Dragana Vuksanović,s.r.

Bata Cvetković,s.r.