



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17049/2023
13.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Мирјане Андријашевић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у извршном предмету извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Миловановић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Прекршајни суд у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 1146/22 од 12.04.2023. године, у седници одржаној 13.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 1146/22 од 12.04.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 1146/22 од 12.04.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И 1146/22 од 12.04.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен приговор извршног дужника, па је преиначено решење о извршењу Јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... ИИ ../22 од 23.05.2022. године, у ставу 2.изреке решења, тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 10.500,00 динара, док је вишак трошкова извршења до износа од 19.500,00 динара, одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, одлучено је да у осталом делу решење Јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... ИИ ../22 од 23.05.2022. године, остаје неизмењено.

Против решења којим је поступак правноснажно окончан, извршни поверилац је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима извршног поступка на име састава захтева Министарству финансија о намери подношења предлога за извршење. Одлуку о трошковима поступка суд доноси применом процесног закона, на основу оствареног успеха странака у поступку и предузетих процесних радњи у сваком конкретном предмету, па та одлука није предмет оцене у смислу погрешне примене материјалног права, док битна повреда одредаба парничног поступка није разлог за посебну ревизију, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије извршног повериоца у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/15, 54/19) па је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи посебна правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у ком је, према одредби члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, искључено право на изјављивање ревизије, то ревизија извршног повериоца није дозвољена, на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић