



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 52/2013
05.06.2013. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Nevenke Važić, predsednika veća, Predraga Gligorijevića, Ljubice Knežević Tomašev, Veska Krstajića i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda, Zoricom Stojković, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog D.R. zbog krivičnog dela navođenje na overavanje neistinitog sadržaja iz čl.358. stav1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 977/12 od 09.05.2013. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Beogradu Kž1 5406/12 od 16.10.2012. godine, u sednici veća održanoj dana 05.06.2013. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz977/12 od 09.05.2013.godine, pa se PREINACUJU pravnosnažne presude Prvog osnovnog suda u Beogradu 10K br.3869/11 od 04.05.2012. godine i Apelacionog suda u Beogradu Kž1 5406/12 od 16.10.2012. i prema okrivljenom D.R., na osnovu čl.354. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku,

ODBIJA SE OPTUŽBA,

Da je: dana 23.07.2002. godine doveo u zabludu radnika Prvog opštinskog suda u Beogradu i naveo ga da overi u knjizi overa Ugovor o ustupanju trajnog prava korišćenja na zajedničkim delovima zgrade radi adaptacije i pretvaranja u stambeni prostor, a koji Ugovor je zaveden pod Ov. br. 9295/02 neistinitu činjenicu da je ugovor zaključio R.D., u svojstvu predsednika Skupštine stanara zgrade u ul. ..., u B., iako je znao da on nije izabran za predsednika Skupštine stanara, u računljivom stanju, svestan svoga dela i hteo njegovo izvršenje, te svestan zabranjenosti istog, da bi tako falsifikovanu javnu ispravu I.J. iz B., prema kome je postupak pravnosnažno okončan, upotrebio kao pravu, predajući je Odeljenju za komunalne i građevinske poslove Opštinske uprave Gradske opštine Stari Grad u ulici Makedonska 42, koje je na osnovu upravo te isprave donelo rešenje o građevinskoj dozvoli, kojom se odobrava I.J. izvođenje radova na adaptaciji i prenameni zajedničkih prostorija (stepenišni prostor, predprostor, prostorije spremačice i dve sušionice) i ostalog dela tavanskog prostora, čime se formira dvosoban komforan stan br. ... podne površine P-91,24 kvm, odnosno redukovane površine P-86,24 kvm u stambeno-poslovnom objektu u ul. ... u B. na kat. parc. 1248 KO SG;

- čime bi izvršio krivično delo navođenje na overavanje neistinitog sadržaja iz člana 358. stav 1. Krivičnog zakonika.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Prvog osnovnog suda u Beogradu 10 K br. 3869/11 od 04.05.2012. godine okrivljeni D.R. oglašen je krivim zbog jednog krivičnog dela navođenja na overavanje neistinitog sadržaja iz člana 358. stav 1. Krivičnog zakonika, za koje mu je izrečena uslovna osuda, tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri (3) meseca i istovremeno određeno da se ona neće izvršiti, ako okrivljeni za vreme od jedne (1) godine od dana pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo. Istom presudom je odlučeno da će sud o troškovima krivičnog postupka odlučiti naknadno posebnim rešenjem.

Odlučujući o žalbi koju je protiv navedene prvostepene presude izjavio branilac okrivljenog D.R., adv. A.M., Apelacioni sud u Beogradu, presudom KŽ1 5406/12 od 16.10.2012. godine, odbio je žalbu kao neosnovanu, a prvostepenu presudu potvrdio.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 977/12 od 09.05.2013. godine, protiv presude Apelacionog suda u Beogradu KŽ1 5406/12 od 16.10.2012. godine, zbog povrede krivičnog zakona - član 369. stav 1. tačka 2. ZKP, čl. 354. stav 1. tačka 3. ZKP, u vezi čl. 103. stav 1. tačka 5. u vezi čl. 104. stav 6. KZ, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev kao osnovan, preinači pobijanu presudu i donese odluku kojom se odbija optužba prema okrivljenom D.R., zbog povrede krivičnog zakona.

Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu člana 422. stav 2. ZKP, dostavio primerak zahteva za zaštitu zakonitosti okrivljenom D.R. i njegovom braniocu, adv. A.M., i u sednici veća, o kojoj je u smislu člana 422. stav 3. ZKP obavestio Republičkog javnog tužioca, koji sednici nije prisustvovao, razmotrio spise predmeta, sa pravnosnažnom presudom protiv koje je zahtev podignut, pa je po oceni navoda i predloga iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca je osnovan.

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca ističe da je presudom Apelacionog suda u Beogradu KŽ1 5406/12 od 16.10.2012. godine, učinjena povreda krivičnog zakona, na štetu okrivljenog, iz člana 369. tačka 2. ZKP, jer je umesto presude kojom se optužba odbija zbog nastupanja zastarelosti krivičnog gonjenja, saglasno članu 354. tačka 3. ZKP, doneo presudu kojom se potvrđuje prvostepena presuda.

Naime, optužnicom oštećenog kao tužioca, Stambene zadruge u ulici ... u B., podignutom u smislu člana 61. tačka 3. ZKP, dana 17.04.2010. godine, optuženom D.R. stavljeni su na teret izvršenje jednog krivičnog dela navođenje na overavanje neistinitog sadržaja iz člana 358. stav 1. KZ, za koje krivično delo se može izreći kazna zatvora od tri (3) meseca do pet (5) godina.

Prema odredbi člana 103. tačka 5. KZ, krivično gonjenje se ne može preduzeti kad protekne pet (5) godina od izvršenja krivičnog dela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora preko tri (3) godine, dok prema odredbi čl. 104. stav 6. KZ, zastarelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kad protekne dvostruko vreme koje se po zakonu traži za zastarelost krivičnog gonjenja.

Krivično delo navođenje na overavanje neistinitog sadržaja iz člana 358. stav 1. Krivičnog zakonika, za koje je optužen okrivljeni D.R., prema činjeničnom opisu u optužnom aktu, izvršeno je dana 23.07.2002. godine, iz čega sledi da je apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja okrivljenog za to krivično delo nastupila 23.07.2012., protekom deset godina od izvršenja krivičnog dela.

Sledstveno izloženom, drugostepeni sud - Apelacioni sud u Beogradu, po pravilnoj primeni krivičnog zakona, morao je doneti presudu kojom se na osnovu čl. 354. tačka 3. ZKP optužba odbija prema okrivljenom za predmetno krivično delo, jer je zastarelost krivičnog gonjenja nastupila u periodu nakon donošenja prvostepene presude (04.05.2012.godine), a pre donošenja drugostepene presude (16.10.2012. godine).

Kako to drugostepeni sud nije učinio, već je svojom presudom potvrdio prvostepenu presudu kojom je okrivljeni D.R. oglašen krivim za krivično delo iz člana 358. stav 1. KZ i izrečena mu je uslovna osuda za to delo, u odnosu na koje je nastupila nemogućnost krivičnog gonjenja zbog zastarelosti, to je drugostepenom presudom učinjena povreda krivičnog zakona na štetu okrivljenog, istaknuta u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca, ali je Vrhovni kasacioni sud preinačio i prvostepenu presudu i odbio optužbu protiv okrivljenog otklanjajući tako povredu zakona iz člana 369. tačka 2. ZKP.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je, na osnovu čl. 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova, u

vezi sa čl. 420. ZKP, a primenom čl. 425. stav 1. ZKP, uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti, tako što je, na osnovu čl. 354. tačka 3. ZKP, prema okrivljenom odbio optužbu za predmetno krivično delo, dok je o troškovima krivičnog postupka odlučio na osnovu člana 197. stav 1. ZKP.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Zorica Stojković, s.r.

Nevenka Važić, s.r.