



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 53/10
31.03.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Veska Krstajića i Ljubice Knežević-Tomašev, članova veća, sa savetnikom Olgicom Kozlov, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog S.M, zbog krivičnog dela falsifikovanja isprave iz člana 355. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika i dr, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz.br.367/09 od 23.09.2009. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Zrenjaninu K.br.472/02 od 24.04.2007. godine i Okružnog suda u Zrenjaninu Kž.br.85/08 od 23.04.2008. godine, u sednici veća održanoj 31.03.2010. godine, u odsustvu uredno obaveštenih Republičkog javnog tužioca Srbije, okrivljenog S.M. i advokata S.L, doneo je

P R E S U D U

UVAŽENJEM zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz.br.367/09 od 23.09.2009. godine, PREINAČAVA SE presuda Opštinskog suda u Zrenjaninu K.br.472/02 od 24.04.2007. godine u osuđujućem delu u odnosu na okrivljenog S.M. i presuda Okružnog suda u Zrenjaninu Kž.br.85/08 od 23.04.2008. godine u delu kojim je prvostepena presuda potvrđena u odnosu na ovog okrivljenog, tako što Vrhovni kasacioni sud:

1. na osnovu člana 354. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku

ODBIJA OPTUŽBU

prema okrivljenom S.M. iz Z, JMBG ...

da je:

"dana 26.11.2001. godine, oko 07,50 časova u S.P. ispred P.u. "P.", u stanju kada je mogao da shvati značaj svoga dela i mogao da upravlja svojim postupcima, u nameri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist otvorio nezaključana vrata putničkog motornog vozila marke "J.", vlasništvo oštećenog Đ.D. iz S.P, a potom ušao u unutrašnjost istog, odakle je oduzeo i prisvojio kožnu tašnu crne boje, jedan muški novčanik, štednu knjižicu, čekovnu karticu, knjigu Miroslava Lazanskog, ženski novčanik u kojem se nalazilo 3.000,00 dinara, ženski neser sa šminkom, sve ukupne vrednosti 10.000,00 dinara, pri čemu je bio svestan svog dela i hteo njegovo izvršenje i bio svestan da je njegovo delo zabranjeno, dakle, u stanju uračunljivosti i sa umišljajem, tuđe pokretne stvari oduzeo od drugog, u nameri da njihovim prisvajanjem pribavi sebi protivpravnu imovinsku korist, pri tome je bio svestan da je njegovo delo zabranjeno"

i da je:

"dana 21.11.2001. godine, u jutarnjim časovima, u S.P, ispred zgrade P.u. "P.", koja se nalazi locirana u glavnoj ulici, u stanju kad je mogao da shvati značaj svog dela i mogao da upravlja svojim postupcima, u nameri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist otvorio nezaključana vrata putničkog motornog vozila marke "J.", reg. ozn. RU ..., vlasništvo oštećene M.J. iz S. P, a potom ušao u unutrašnjost istog, odakle je oduzeo i prisvojio jednu žensku torbu, ženski kožni novčanik u kojem se nalazilo 50 DM, 1.000,00 dinara, pet čekova Poštanske štedionice, sve ukupne vrednosti 13.500,00 dinara, pri čemu je bio svestan svoga dela i hteo njegovo izvršenje i bio svestan da je njegovo delo zabranjeno, dakle, u stanju uračunljivosti i sa umišljajem, tuđe pokretne stvari oduzeo od drugog, u nameri da njihovim prisvajanjem pribavi sebi protivpravnu imovinsku korist, pri tome je bio svestan da je njegovo delo zabranjeno"

-čime bi izvršio jedno produženo krivično delo krađe iz člana 203. stav 1. KZ, opisano u tački 8 i 9 izreke prvostepene presude,

jer je u smislu odredbe člana 103. tačka 6. i člana 104. stav 6. Krivičnog zakonika nastupila zastarelost krivičnog gonjenja,

te:

2. okrivljenom S.M, za izvršena krivična dela za koja je prvostepenom presudom oglašen krivim, koja su opisana u tačkama 5, 6, 7, 10 i 11 izreke prvostepene presude, zadržava kao pravilno utvrđene kazne zatvora i to za krivična dela: falsifikovanja isprave iz člana 355. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika kaznu zatvora u trajanju od tri meseca; dva krivična dela teške krađe iz člana 204. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika kazne zatvora u trajanju od po šest meseci i jedno produženo krivično delo posebni slučajevi falsifikovanja isprave iz člana 356. stav 1. tačka 5. u vezi člana 355. stav 1. Krivičnog zakonika kaznu zatvora u trajanju od četiri meseca,

te ga primenom člana 60. stav 2. tačka 2. Krivičnog zakonika OSUĐUJE na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1-jedne godine i 6-šest meseci, u koju mu se uračunava vreme koje je do sada proveo na izdržavanju kazne, u smislu člana 63. stav 1. Krivičnog zakonika.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Zrenjaninu K-472/02 od 24. aprila 2007. godine, između ostalih, okrivljeni S.M, oglašen je krivim (pod tačkama 5-11 izreke presude) zbog više krivičnih dela za koja su mu utvrđene pojedinačne kazne zatvora i to: falsifikovanje isprave iz člana 355. stav 2. u vezi stava 1. KZ kazna zatvora u trajanju od tri meseca; dva krivična dela teške krađe iz člana 204. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika RS kazne zatvora u trajanju od po šest meseci, produženog krivičnog dela krađe iz člana 203. stav 1. KZ kazna zatvora u trajanju od četiri meseca i produženog krivičnog dela posebni slučajevi falsifikovanja isprave iz člana 356. stav 1. tačka 5. u vezi člana 355. stav 1. KZ, kazna zatvora u trajanju od četiri meseca, pa je primenom člana 60. stav 2. tačka 2. KZ osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i deset meseci.

Presudom Okružnog suda u Zrenjaninu Kž.br.85/08 od 23.04.2008. godine odbijene su kao neosnovane žalbe okrivljenog V.B, branioca okrivljenog A.H. i Opštinskog javnog tužioca iz Zrenjanina, koji je žalbu izjavio između ostalog zbog odluke o kazni i u odnosu na osuđenog S.M. pa je presuda Opštinskog suda u Zrenjaninu K.br.472/02 od 24.04.2007. godine potvrđena.

Republički javni tužilac Srbije podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti protiv navedenih pravosnažnih presuda Opštinskog i Okružnog suda u Zrenjaninu, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 3. u vezi člana 367. tačka 2. ZKP, sa obrazloženjem da je drugostepeni sud doneo svoju odluku uz pogrešnu primenu materijalnog prava, a na štetu osuđenog S.M, jer su postojale okolnosti koje isključuju krivično gonjenje, s obzirom da je u međuvremenu nastupila zastarelost krivičnog gonjenja za produženo krivično delo krađe iz člana 203. stav 1. KZ (opisano pod tačkama osam i devet izreke prvostepene presude). Kako presudom Okružnog suda u Zrenjaninu Kž.br.85/08 koja je doneta 23.04.2008. godine nije konstatovano da je nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja Republički javni tužilac predlaže da Vrhovni sud Srbije usvoji zahtev za zaštitu zakonitosti i konstatuje povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 3. ZKP, na štetu osuđenog S.M. presudom Okružnog suda u Zrenjaninu Kž.br.85/08 od 23.04.2008. godine, te da istu preinači tako što će S.M. osloboditi od optužbe da je izvršio jedno produženo krivično delo krađe iz člana 203. stav 1. KZ opisano pod tačkom osam i devet izreke presude Opštinskog suda u Zrenjaninu K.br.472/02 od 24.04.2007. godine, a da mu za izvršena krivična dela falsifikovanje isprave iz člana 355. stav 2. u vezi stava 1. KZ, dva krivična dela teške krađe iz člana 204. stav 1. tačka 1. KZ i jednog produženog krivičnog dela posebni slučajevi falsifikovanja isprave iz člana 356. stav 1. tačka 5. u vezi člana 355. stav 1. KZ, izrekne novu jedinstvenu kaznu.

Vrhovni kasacioni sud je, odlučujući na osnovu člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova ("Službeni glasnik RS", broj 116 od 22.12.2008. godine), održao sednicu veća, u smislu člana 422. stav 3. ZKP, u odsustvu uredno obaveštenih Republičkog javnog tužioca Srbije, okrivljenog S.M. i advokata S.L, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa zahtevom Republičkog javnog tužioca, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Presude protiv kojih je podignut zahtev za zaštitu zakonitosti, u označenom delu, donete su uz povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 3. ZKP, u vezi člana 103. tačka 6. i člana 104. stav 6. Krivičnog zakonika.

Naime, okrivljenom S.M. optužnicama Okružnog javnog tužioca u Zrenjaninu Kt.br.256/01 od 26.07.2002. godine, Kt.br.518/02 od 27.09.2002. godine i Kt.br.1127/02 od 27.02.2003. godine, izmenjenim na glavnom pretresu dana 20.04.2007. godine, stavljeno je, između ostalog, na teret da je dana 26.11.2001. godine i 21.11.2001. godine izvršio produženo krivično delo krađe iz člana 203. stav 1. KZ (za koje je oglašen krivim kao što je to opisano pod tačkama osam i devet izreke prvostepene presude), za koje je zaprećena novčana kazna ili zatvor do tri godine. Odredbom člana 103. tačka 6. Krivičnog zakonika propisano je da se krivično gonjenje ne može preduzeti kad protekne tri godine od izvršenja krivičnog dela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora preko jedne godine, odnosno kad nastupi relativna zastarelost krivičnog gonjenja, a odredbom člana 104. stav 6. Krivičnog zakonika propisano je da zastarelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kad protekne dva puta onoliko vremena koliko se po zakonu traži za zastarelost krivičnog gonjenja, odnosno kada nastupi apsolutna zastarelost.

U konkretnom slučaju, u smislu člana 104. stav 6. KZ, protekom vremena od šest godina, dana 26.11.2007. godine, nastupila je apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja za produženo krivično delo krađe iz člana 203. stav 1. KZ.

S obzirom na to da je presuda Okružnog suda u Zrenjaninu Kž.br.85/08 doneta 23.04.2008. godine, kada je već nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja za navedeno krivično delo, to je Okružni sud u Zrenjaninu, u postupku po žalbi, bio dužan da na osnovu člana 354. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku odbije optužbu prema okrivljenom S.M, zbog produženog krivičnog dela krađe iz člana 203. stav 1. KZ, pa kako to nije učinio povredio je krivični zakon – odredbu tada važećeg člana 369. tačka 3. ZKP, u vezi člana 103. tačka 6. i člana 104. stav 6. Krivičnog zakonika na štetu okrivljenog S.M, pa je Vrhovni kasacioni sud ovu povredu zakona otklonio tako što je odbio optužbu prema okrivljenom S.M. za produženo krivično delo krađe iz člana 203. stav 1. KZ, te tako preinačio i prvostepenu i drugostepenu presudu, a na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP.

Imajući u vidu odluku ovog suda o odbijanju optužbe, u odnosu na okrivljenog S.M. u delu i na način kako je to napred navedeno, te da iz navedenih razloga izrečena jedinstvena kazna osuđenom S.M. više ne egzistira, Vrhovni kasacioni sud je odlučio o krivičnoj sankciji, vezano za krivična dela, opisana u tačkama 5, 6, 7, 10 i 11 izreke prvostepene presude: falsifikovanja isprave iz člana 355. stav 2. u vezi stava 1. KZ, dva krivična dela teške krađe iz člana 204. stav 1. tačka 1. KZ i produženog krivičnog dela posebni slučajevi falsifikovanja isprave iz člana 356. stav 1. tačka 5. u vezi člana 355. stav 1. KZ, tako što je zadržao utvrđene kazne zatvora iz prvostepene presude i okrivljenog S.M, primenom člana 60. stav 2. tačka 2. KZ osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest meseci, kao u izreci ove presude, u koju mu se uračunava vreme koje je do sada proveo na izdržavanju kazne, u smislu člana 63. stav 1. KZ.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je uvažanjem podignutog zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije, na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i primenom člana 425. stav 1. ZKP, utvrdio da postoji navedena povreda zakona, na štetu okrivljenog S.M, u smislu člana 103. tačka 6. u vezi člana 104. stav 6. KZ, te zbog nastupanja apsolutne zastarelosti krivičnog progona preinačio navedene presude i odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Olgica Kozlov, s.r.

Goran Čavlina, s.r.