



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р4р 1/2024
26.02.2024. године
Београд

Врховни суд, судија Весна Субић, одређена Годишњим распоредом послова у суду у смислу члана 7. став 5. Закона о заштити права на суђење у разумном року, у предмету предлагача АА из ..., кога заступа пуномоћник Горан Стаменић, адвокат из ..., одлучујући о приговору ради убрзавања поступка, донео је дана 26.02.2024. године,

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, приговор предлагача АА из ...

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова поступка.

Образложење

Предлагач је 29.01.2024. године, препорученом пошиљком од стране пуномоћника Горана Стаменића, адвоката из .., поднео Врховном суду приговор ради убрзавања поступка. Према наводима приговора предлагач је 22.12.2017. године изјавио ревизију против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3857/17 од 20.10.2017. године, којом је потврђена пресуда Основног суда у Смедереву П1 бр.376/15 од 12.04.2017. године, а према информацији добијеној од парничне писарнице Основног суда у Смедереву предмет се налази у Врховном суду. Поднетим приговором предлагач је тражио да се утврди да му је у поступку који се води пред Врховним судом повређено право на суђење у разумном року и да се наложи том суду предузимање одговарајућих процесних радњи у року од 15 дана, које ће делотворно убрзати поступак. Трошкове поступка је тражио у износу од 54.000,00 динара.

Одлучујући о приговору предлагача, на основу одредаба чланова 6, 7. и 8. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Сл. гласник РС“, бр.40/15 и 92/23), Врховни суд је одлучио да поднети приговор одбаци.

Предлагач у приговору није навео пословни број предмета Врховног суда у којем тражи убрзање поступка, а на основу електронског извештаја писарнице Врховног суда, утврђено је да у предметима П1 бр.376/15 и Гж1 3857/17, не постоји заведена ревизија.

Одредбом члана 6. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року, прописани су обавезни елементи које приговор мора да садржи. Према тој одредби, приговор мора да садржи и пословни број судског предмета или предмета јавног тужилаштва (тачка 4).

Одредбом члана 7. став 1. наведеног Закона, прописано је да странка подноси приговор суду који води поступак или суду пред којим се води поступак ако сматра да је јавни тужилац повредио њено право.

Одредбом члана 8. став 2. наведеног Закона, прописано је да се приговор одбацује ако одсуство неког обавезног елемента приговора онемогућава да се по њему поступа, ако је приговор поднело неовлашћено лице, ако је преурањен или ако је поднет после окончања поступка.

Против решења о одбацивању приговора није дозвољена жалба.

У смислу наведене законске одредбе, без означавања пословног броја судског предмета, приговор није довољно одређен. Због тога недостатак ознаке пословног броја предмета (члан 6. став 2. тачка 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року), нужно води одбацивању приговора.

У конкретном случају, приговор предлагача поднет Врховном суду 29.01.2024. године не садржи пословни број судског предмета овог суда, а у предметима Основног суда у Смедереву П1 376/15 и Апелационог суда у Београду Гж 3857/17, који су наведени у приговору, нема заведене ревизије. Због тога, одсуство обавезног елемента приговора, и то пословног броја судског предмета, онемогућава да се по њему поступа.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 8. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Одлуку као у ставу другом изреке Врховни суд је донео применом одредбе члана 165. став 1. ЗПП, у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, имајући у виду да предлагач у овом поступку није успео.

Судија
Весна Субић,с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења није дозвољена жалба.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић