



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2735/2024
21.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле – противтужене АА из ..., са боравиштем у ..., чији је пуномоћник адвокат Војкан Симић из ..., против туженог – противтужиоца ББ из ..., са боравиштем у ..., чији је пуномоћник Александар Обрадовић, адвокат из ..., ради развода брака и вршења родитељског права по тужби и противтужби, одлучујући о ревизији туженог-противтужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 179/23 од 22.09.2023. године, у седници одржаној 21.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог-противтужиоца ББ из ... изјављена против става првог изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 179/23 од 22.09.2023. године.

ОДБИЈАЈУ СЕ захтеви странака за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П2 1820/20 од 01.12.2022. године ставом првим изреке одбачена је тужба тужиле-противтужене против туженог-противтужиоца којим је тражено да се малолетна деца парничних странака, син ВВ рођен ...2005. године у ... и ГГ рођена ...2012. године у ..., повере мајци АА на самостално вршење родитељског права, да се малолетној деци одреди модел виђања са оцем ББ и да се обавезе ББ да на име доприноса за издржавање малолетне деце плаћа износ од 5.000 швајцарских франака месечно на руке тужилји почев од дана подношења тужбе па док та обавеза постоји по закону или док не буде измењена новом судском одлуком. Ставом другим изреке одбачена је противтужба туженог-противтужиоца против тужиле-противтужене у делу којим је тражено да се малолетна деца парничних странака син ВВ рођен ...2005. године у ... и ГГ рођена ...2012. године у ... повере оцу ББ на самостално вршење родитељског права, да се обавезе мајка АА да на име доприноса за издржавање малолетне деце плаћа износ од 5.600 швајцарских франака месечно на рачун почев од дана подношења тужбе па док та обавеза постоји по закону или док не буде измењена новом судском одлуком, као и да се одреди начин одржавања личних односа између малолетне деце и мајке на начин који буде утврђен мишљењем надлежног органа старатељства. Ставом трећим изреке усвојен је тужбени захтев и противтужбени захтев у делу којим је предложен развод брака па је разведен брак закључен ...2008. године у ... уписан у Матичну књигу венчаних који се води за Матично подручје Врачар, под текућим бројем .. за годину 2012. између ББ из ..., ЈМБГ

... рођен ...1954. године у ... од оца ДД и мајке ЂЂ и АА из ..., ЈМБГ ... рођена ..., дана ...1974. године у ... од оца ЕЕ и мајке ЖЖ. Ставом четвртим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 179/23 од 22.09.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог ББ и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П2 1820/20 од 01.12.2022. године у ставу трећем изреке. Ставом другим изреке, укинута је пресуда Првог основног суда у Београду П2 1820/20 од 01.12.2022. године у ставу првом, другом и четвртм изреке и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против става првог изреке правноснажне другостепене пресуде, тужени-противтужилац је изјавио благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, а и због погрешне примене материјалног права.

Тужиља-противтужена је доставила одговор на ревизију.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 1., став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/...18/20) и утврдио да је ревизија недозвољена.

Наиме према одредби чл. 227. став 2. Породичног закона прописано је да правноснажна пресуда у брачном спору не може се побијати ванредним правним леком у погледу дела у коме је донета одлука о поништају или разводу брака.

У конкретном случају ревизија туженог-противтужиоца односи се на одлуку којом је разведен брак парничних странака.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у изреци под ставом 1. донео на основу члана 413. ЗПП.

Одлука под ставом 2. изреке донета је на основу чл. 154. став 1. и чл. 165. став 1. ЗПП. Тужилац није успео у ревизијском поступку, па нема права на трошкове, а писање одговора на ревизију од стране тужене није било потребно.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**