



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 55/10
31.03.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Olgicom Kozlov, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog D.G, zbog krivičnog dela nedozvoljen prelaz državne granice i krijumčarenje ljudima iz člana 350. stav 3. u vezi stava 2. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. 929/09 od 6.10.2009.godine, podignutog protiv pravnosnažnih presuda Četvrtog opštinskog suda u Beogradu K. 1157/07 od 8.12.2008. godine i Okružnog suda u Beogradu Kž. 2028/09 od 18.5.2009.godine, u sednici veća održanoj 31.3.2010.godine, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca Srbije i advokata Z.K, te u odsustvu okrivljenog D.G. koji nije pronađen na adresi iz spisa predmeta, doneo je

P R E S U D U

UVAŽENJEM zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. 929/09 od 6.10.2009.godine, UTVRĐUJE SE da je pravnosnažnim presudama Četvrtog opštinskog suda u Beogradu K. 1157/07 od 8.12.2008. godine i Okružnog suda u Beogradu Kž. 2028/09 od 18.5.2009.godine povređen zakon u korist okrivljenog - član 368. stav 1. tačka 11. Zakonika o krivičnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Četvrtog opštinskog suda u Beogradu K. 1157/07 od 8.12.2008. godine okrivljeni D.G. oglašen je krivim zbog izvršenog krivičnog dela nedozvoljen prelaz državne granice i krijumčarenje ljudi iz člana 350. stav 3. u vezi stava 2. KZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine u koju kaznu mu je uračunato vreme koje je proveo u pritvoru dana 15.08.2007. godine.

Presudom Okružnog suda u Beogradu Kž. 2028/09 od 18.05.2009. godine odbijene su kao neosnovane žalbe Četvrtog opštinskog javnog tužioca u Beogradu, branilaca okrivljenog D.G. i okrivljenog, a presuda Četvrtog opštinskog suda u Beogradu K. 1157/07 od 08.12.2008. godine je potvrđena.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda Četvrtog opštinskog suda u Beogradu i Okružnog suda u Beogradu, Republički javni tužilac Srbije podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, sa obrazloženjem da u prvostepenoj presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama u delu koji se odnosi na odluku o kazni, jer je prvostepeni sud izveo kao dokaz izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog koji sadrži podatke o krivičnim delima za koje je oglašen krivim zaključno sa 1999. godinom (iako je presuda doneta 08.12.2008. godine), da iz spisa predmeta proizlazi da je okrivljeni tokom celokupnog krivičnog postupka dovođen sa izdržavanja kazne zatvora iz KPZ Sremska Mitrovica, a da prvostepeni sud, uprkos tome, nije utvrdio za koje krivično delo i na koju kaznu zatvora je osuđen. Takođe, prema navodima zahteva prvostepena presuda je nerazumljiva i u delu izreke koji se odnosi na uračunavanje, u kaznu zatvora, vremena koje je okrivljeni proveo u pritvoru, jer je u istoj navedeno da mu se u kaznu ima uračunati vreme koje je proveo u pritvoru dana 15.08.2007. godine, dok je u rešenju o zadržavanju PS Novi Beograd od 14.08.2007. godine navedeno da mu se zadržavanje ima računati od 14.08.2007. godine od 05.00 časova, a u rešenju istog državnog organa od 15.08.2007. godine je navedeno da je okrivljenom ukinuto zadržavanje u trajanju od 48 sati, te da se ukidanje ima računati od 15.08.2007. godine, bez označenja časa. Presudom Okružnog suda u Beogradu potvrđena je prvostepena presuda, te je i drugostepena presuda doneta uz iste povrede zakona, a predlog javnog tužioca je da Vrhovni sud Srbije, isti zahtev uvaži, te presudu Okružnog suda u Beogradu Kž. 2028/09 od 18.05.2009. godine ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno donošenje odluke.

Vrhovni kasacioni sud je, odlučujući na osnovu člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“, broj 116 od 22.12.2008. godine), održao sednicu veća, u smislu člana 422. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku, u odsustvu uredno obavještenih Republičkog javnog tužioca Srbije i advokata Z.K, te u odsustvu okrivljenog D.G. koji nije pronađen na adresi iz spisa predmeta, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa zahtevom, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Naime, prvostepena presuda doneta je uz bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, u vezi člana 54. KZ, jer prvostepeni sud nije dao razloge o odlučnim činjenicama vezanim za odluku o kazni, s obzirom da je u izreci utvrđeno da je okrivljeni više puta osuđivan, pri čemu je naveden sud koji je doneo presudu sa službenom oznakom presude i vrstom i visinom izrečene krivične sankcije, ali bez navođenja za koja krivična dela je okrivljeni oglašen krivim. Na navedeni način, nisu dati razlozi o odlučnim činjenicama da li je okrivljeni već osuđivan za krivična dela protiv javnog reda i mira, gde spada i krivično delo nedozvoljen prelaz državne granice i krijumčarenje ljudi iz člana 350. KZ-a, te da li je reč o povratu, koje činjenice su odlučne činjenice kod odmeravanja kazne. Takođe, prvostepeni sud ne daje razloge o odlučnim činjenicama vezanim za odluku o kazni kada ne utvrđuje za koje krivično delo okrivljeni izdržava kaznu zatvora u KPZ Sremska Mitrovica i u kom vremenskom trajanju, za vreme trajanja predmetnog krivičnog postupka, posebno kod činjenice da je glavni pretres završen 08.12.2008. godine, a da je u dokaznom postupku pročitana izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog izdat 20.08.2007. godine, sa podacima koji se odnose na osude okrivljenog zaključno sa 31.05.2001. godine, na koji način je povređen zakon u korist okrivljenog D.G.

Pored toga ni drugostepeni sud nije otklonio navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka u skladu sa svojim ovlašćenjima iz člana 380. stav 1. tačka 1. ZKP-a pa je svojom presudom, takođe, učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, jer nije dao razloge o žalbi Četvrtog opštinskog javnog tužioca koji je presudu pobijao zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz pomenutog člana, vezano za deo odluke o kazni. Okružni sud je prvostepenu presudu, u pogledu bitne povrede odredaba krivičnog postupka, ispitao samo po žalbi branioca, čime su izostali potrebni razlozi o žalbenim navodima javnog tužioca, što sve čini pomenutu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka koju ovaj sud konstatuje.

Vrhovni kasacioni sud ukazuje da, kada je reč o navodima zahteva Republičkog javnog tužioca Srbije po kojima je izreka prvostepene presude nerazumljiva u delu koji se odnosi na uračunavanje vremena lišenja slobode po rešenju PS Novi Beograd u izrečenu kaznu zatvora, ukoliko sud utvrdi da to uračunavanje u izrečenu kaznu zatvora okrivljenom D.G. nije pravilno izvršeno, odlučiće, u smislu člana 190. stav 1. ZKP-a, posebnim rešenjem, predsednik veća suda koji je sudio u prvom stepenu.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je, odlučio kao u izreci presude, na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i primenom člana 425. Zakonika o krivičnom postupku, ne dirajući u pravosnažne presude.

Zapisničar,

Predsednik veća

Olgica Kozlov,s.r.

sudija,

Goran Čavlina,s.r.