



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 20215/2022
11.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Драгане Маринковић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Милан Влајковић адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Милан Штрбац адвокат из ..., ради утврђења права службености, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1141/22 од 02.06.2022. године, у седници већа одржаној 11.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1141/22 од 02.06.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1141/22 од 02.06.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бачкој Паланци П 523/16 од 13.04.2021. године, у првом ставу изреке одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се утврди да постоји право стварне службености пролаза пешице и путничким возилом преко послужног добра - парцеле тужених .. КО Бачка Паланка - град у корист повласног добра - парцела тужилаца број .. и .. КО Бачка Паланка – град на описани начин и да се наложи туженима да ово трпе, уз обавезу накнаде трошкова поступка. У другом ставу изреке одбачен је део тужбеног захтева да се наложи РГЗ Служби за катастар непокретности Бачка Паланка да изврши укњижбу наведеног права службености. У трећем ставу изреке одбијен је евентуални тужбени захтев да се утврди да постоји право службености у корист повласног добра – парцела тужилаца број .. и .. КО Бачка Паланка – град преко послужног добра - парцеле тужених .. КО Бачка Паланка - град на описани начин, те да се забрани туженима да врше било какве промене на означеној огради као и да предузимају радње којима се на било који начин умањује и онемогућује несметано коришћење парцела .. и .. КО Бачка Паланка град као и захтев за накнаду трошкова поступка. У четвртном ставу изреке одбачен је део евентуалног тужбеног захтева да се наложи РГЗ СКН Бачка Паланка да изврши укњижбу права службености пролаза на начин наведен у претходном ставу. У петом ставу изреке

обавезани су тужиоци да туженима накнаде трошкове парничног поступка у износу од 433.875,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате. У шестом ставу изреке одбачен је предлог тужилаца за допуну решења Основног суда у Бачкој Паланци П 523/16 од 20.10.2006. године којим је одређена привремена мера.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1141/22 од 02.06.2022. године, у првом ставу изреке жалба тужилаца је делимично усвојена и преиначено је решење о трошковима садржано у петом ставу изреке првостепене пресуде тако што су тужиоци обавезани да туженима накнаде трошкове парничног поступка у износу од 298.875,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате, док је у преосталом делу жалба тужилаца одбијена и првостепена пресуда потврђена. У другом ставу изреке одбачена је допуна жалбе тужилаца од 17.11.2021. године. У трећем ставу изреке одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите о коме је одлучено побијаном пресудом је утврђивање права службености пролаза. Побијана одлука којом је одбијен тужбени захтев донета је уз правилно тумачење материјалног права и у је складу са судском праксом и правним схватањима. Ревизија се формално позива на законске разлоге за примену одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, али без достављања доказа о постојању другачије судске праксе и у истој се у ствари указује на погрешну примену материјалног права, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку. На основу изнетог Врховни суд налази да у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачење права, из чега произилази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног

дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари ради утврђивање службености пролаза поднета је 09.09.2016. године, а вредност спора означена у тужби је 10.000,00 динара, па тај износ представља вредност предмета спора.

Како вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Атнонић