



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 100/2024  
06.02.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Дубравке Дамјановић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиоца ББ, адвоката Бранке Лекић Врзић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Аранђеловцу К 308/22 од 03.02.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 519/23 од 12.09.2023. године, у седници већа одржаној 06.02.2024. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиоца ББ, адвоката Бранке Лекић Врзић, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Аранђеловцу К 308/22 од 03.02.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 519/23 од 12.09.2023. године.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Аранђеловцу К 308/22 од 03.02.2023. године, на основу члана 423. тачка 2) ЗКП, окривљени АА, ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело превара из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, кривично дело посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ и кривично дело давање лажног исказа из члана 335. став 2. у вези члана 33. КЗ. Одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава, а оштећена као тужилац је упућена на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 519/23 од 12.09.2023. године, одбијене су као неосноване жалбе оштећене као тужиоца АА и њеног пуномоћника, адвоката Бранке Лекић Врзић, а првостепена пресуда је потврђена.

Пуномоћник оштећене као тужиоца АА, адвокат Бранка Лекић Врзић, поднела је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због битне повреде одредаба кривичног поступка и повреде кривичног закона са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и побијане пресуде укине или преиначи и окривљеног огласи кривим, или да утврди повреду закона у корист окривљеног.

Врховни суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиоца, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиоца, је недозвољен.

Чланом 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Према одредби члана 483. став 1. ЗКП, којом је одређен круг лица која су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, овај ванредни правни лек могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац.

Из цитираних законских одредби произлази да оштећени као тужилац, као ни пуномоћник оштећеног као тужиоца, нису овлашћени за подношење захтева за заштиту законитости, па је захтев пуномоћника оштећене као тужиоца АА, адвоката Бранке Лекић Врзић, оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник  
Весна Веселиновић,с.р.**

**Председник већа – судија  
Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић