



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1393/2023**  
**31.01.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Дубравке Дамјановић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 7. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јанка Шерфезе, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину К 883/20 од 24.01.2023. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 242/23 од 23.08.2023. године, у седници већа одржаној дана 31.01.2024. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јанка Шерфезе, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину К 883/20 од 24.01.2023. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 242/23 од 23.08.2023. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док се исти захтев у осталом делу одбацује као недозвољен.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Зрењанину К 883/20 од 24.01.2023. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 7. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3 месеца, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 8 месеци која се има извршити у просторијама у којима окривљени станује у ..., улица ... број .., без примене електронског надзора, с тим да окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико једном у трајању преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора.

Истом пресудом, на основу члана 246а став 5. КЗ, од окривљеног АА је одузета једна до пола нагорела ручно направљена цигарета (цоинт) у којој се налази сасушена биљна маса марихуана, 10 семенки индијске конопље и једна метална дробилица сиве боје са логом „Jing i jang“ са траговима биљне масе марихуане, који су од њега привремено одузети потврдом о привремено одузетим предметима МУП-а РС, ДП ПУ Зрењанин од 01.09.2020. године, за које је одређено да ће се након правноснажности пресуде уништити.

Наведеном пресудом, на основу члана 264. став 1. ЗКП, окривљени АА обавезан је да накнади трошкове кривичног поступка у износу од 7.092,00 динара на рачун Основног јавног тужилаштва у Зрењанину у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде под претњом извршења, док је на основу члана 264. став 4. ЗКП, окривљени ослобођен плаћања судског паушала.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 242/23 од 23.08.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, па је пресуда Основног суда у Зрењанину К 883/20 од 24.01.2023. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Јанко Шерфезе, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 4. ЗКП, а из образложења захтева произилази да је исти поднет због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде члана 460. ЗКП, са предлогом да Врховни суд побијане пресуде укине и предмет врати на поновно суђење.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован у делу у коме се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да су полицијски службеници прекршили одредбе ЗКП и то: члан 152. став 2. ЗКП, у коме се наводи да се претресање врши на основу наредбе суда; члан 156. став 2. ЗКП у коме се прописује да окривљени приликом претресања има право на браниоца који може присуствовати претресању, а у ставу 3. истог члана је прописано да се претресању може приступити без присуства адвоката, ако се претпоставља оружани отпор или друга врста насиља, док је у ставу 7. истог члана прописано да претресању присуствују два пунолетна грађанина као сведоци; члана 158. који прописује услове потребне да би се претресање извршило без наредбе суда, а у конкретној кривично-правној ствари такви услови нису постојали и члана 160. ЗКП којим је прописано да се судији за претходни поступак поднесе извештај, који цени да ли су били испуњени услови за

претресање, обзиром да судија за претходни поступак није одобрио извршење радње, јасно је да су радње полиције незаконите.

Одредбом члана 286. став 1. ЗКП прописано је да ако постоје основи сумње да је извршено кривично дело за које се гони по службеној дужности, полиција је дужна да предузме потребне мере да се пронађе учинилац кривичног дела, да се учинилац или саучесник не сакрије или не побегне, да се открију и обезбеде трагови кривичног дела и предмети који могу послужити као доказ, као и да прикупи сва обавештења која би могла бити од користи за успешно вођење кривичног поступка, а ставом 2. истог члана прописано је да у циљу испуњења дужности из става 1. овог члана, полиција може: да тражи потребна обавештења од грађана; да изврши потребан преглед превозних средстава, путника и пртљага; да за неопходно потребно време, а најдуже до 8 часова ограничи кретање на одређеном простору; да предузме посебне мере у вези са утврђивањем истоветности лица и предмета; да распише потрагу за лицем и предметима за којима се трага; да у присуству одговорног лица прегледа одређене објекте и просторије државних органа, предузећа, радњи и других правних лица; оствари увид у њихову документацију и да је по потреби одузме; да предузме друге потребне мере и радње. О чињеницама и околностима које су утврђене приликом предузимања појединих радњи, а могу бити од интереса за кривични поступак, као и о предметима који су пронађени или одузети саставиће се записник или службена белешка.

Из службене белешке МУП-а ДП ПУ Зрењанин ППУ Зрењанин од 31.08.2020. године произилази да је дана 31.08.2020. године, приликом обављања редовне патролне делатности, око 23.50 часова, интервентна патрола полиције у Зрењанину у улици ..., на купалишту „Пескара“, запазила паркирано путничко возило марке „Škoda-...“ рег. ознаке ... и поред возила једно лице, које када је угледало да му полицијски службеници прилазе од себе одбацило једну ручно прављену цигарету „цоинт“ до пола нагорелу у којој се налазила сасушена биљна маса налик на опојну дрогу „марихуана“, да је патрола овом приликом утврдила да се ради о лицу АА, са ближим личним подацима, над којим је извршен преглед приликом кога нису пронађени предмети који би могли потицати од кривичних дела, а патрола је овом приликом извршила и преглед наведеног возила и у гепеку је пронашла један спортски ранац црне боје у коме је пронађена једна метална „дробилица“ са траговима у истој и мирисом на опојну дрогу „марихуана“ и један папир на коме се налазило 10 семенки налик на семе биљке индијске конопље, да је АА овом приликом, са наведеним предметима, доведен до просторија дежурне службе, где је оперативни радник наведене предмете уз потврду одузео од лица и наставио даљи рад.

Из потврде о привремено одузетим предметима МУП-а ДП ПУ Зрењанин, Одељење криминалистичке полиције од 01.09.2020. године произилази да је од лица АА привремено одузета једна на пола нагорела ручно направљена цигарета „цоинт“ у којој се налази сасушена биљна маса налик на опојну дрогу „марихуану“, 10 семенки, налик на семенске индијске конопље и једна метална дробилица сиве боје са логом „Jing i jang“ са траговима биљне масе зеленкасте боје налик на опојну дрогу „марихуану“, као и да је наведену потврду поред овлашћеног службеног лица, без примедби потписао и АА.

По налажењу Врховног суда, у конкретном случају, полиција није спроводила доказну радњу претресање (прописану чланом 152.-160. ЗКП), већ се радило о радњи прегледа превозног средства, путника и пртљага, која је прописана у оквиру овлашћења полиције одредбама члана 286. став 1. и 2. ЗКП. Имајући у виду да је наведени преглед обављен у складу са одредбама ЗКП и да су предмети који су том приликом пронађени, након што је окривљени спроведен у полицијску станицу, одузети по потврди о привремено одузетим предметима, коју је окривљени потписао без примедби, докази прибављени на наведени начин представљају законите доказе, а наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, од стране Врховног суда оцењени као неосновани.

Бранилац окривљеног АА у захтеву за заштиту законитости наводи и да је Апелациони суд потпуно занемарио чињеницу у вези са начином лишења слободe и спровођењем у станицу полиције окривљеног, као и да окривљени није поучен о својим правима, нити му је уручен документ којим је обавештен да је лишен слободe, на који начин указује на повреду члана 460. која у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представља законом прописан разлог због кога је окривљеном и његовом браниоцу дозвољено подношење захтева за заштиту законитости, па је Врховни суд поднети захтев у том делу оценио као недозвољен.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП у делу у коме је захтев одбијен као неоснован, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП у делу у коме је захтев одбачен као недозвољен.

**Записничар-саветник**  
Татјана Миленковић, с. р.

**Председник већа-судија**  
Дубравка Дамјановић, с. р.

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Марина Антонић**