



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 57/10
21.04.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Nevenke Važić, predsednika veća, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Mirjane Ivić, članova veća sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Milom Ristić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu okrivljenog A.M. i dr., zbog krivičnog dela teška krađa iz člana 204. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 658/08 od 16.10.2009.godine, podignutom protiv pravnosnažnih rešenja Opštinskog suda u Jagodini K. 364/08 od 2.4. 2009.godine i Opštinskog suda u Jagodini Kv. 196/09 od 10.6.2009.godine, u sednici veća održanoj 21.4.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 658/08 od 16.10.2009.godine podignut protiv rešenja Opštinskog suda u Jagodini K. 364/08 od 2.4.2009.godine i Kv. 196/09 od 10.6.2009.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Jagodini K. 364/08 od 2.4.2009.godine utvrđeno je da su ukupni troškovi okrivljenih M.A. i M.D, po predmetu K. 364/08 u iznosu od 235.000,00 dinara i da isti padaju na teret budžetskih sredstava suda, pa se imaju isplatiti okrivljenima u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti rešenja.

Rešenjem Opštinskog suda u Jagodini Kv. 196/09 od 10.6.2009.godine odbijena je žalba branioca okrivljenih A.M. i D.M. izjavljena protiv rešenja Opštinskog suda u Jagodini K. 364/08 od 2.4.2009.godine kao neosnovana.

Protiv navedenih rešenja Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 658/08 od 16.10.2009.godine, zbog odluke o troškovima krivičnog postupka, iz člana 367. stav 4. u vezi člana 371. tačka 3. ZKP, sa predlogom da se usvoji zahtev za zaštitu zakonitosti tako što će se ukinuti rešenje Opštinskog suda u Jagodini Kv. 196/09, i vratiti prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio sve spise predmeta, pa je po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je neosnovan.

Javni tužilac u zahtevu za zaštitu zakonitosti navodi da pri odlučivanju o troškovima krivičnog postupka, u odnosu na okrivljene, sud nije priznao sve troškove krivičnog postupka, odnosno nije prihvatio i priznao sve radnje u pogledu isplate troškova a bio je dužan da to učini i to za sastav žalbe na rešenje o određivanju pritvora od 27.12.2006.godine a koja žalba je izjavljena 22.1.2007.godine i 30.1.2007.godine, kao i pristup branioca pretresu 19.1.2007.godine, kao i troškove pristupa branioca javnoj sednici 16.2.2007.godine i glavnog pretresa 17.4.2007.godine.

Iz spisa predmeta proizilazi da je optužnicom Opštinskog javnog tužioca u Jagodini Kt. 629/06 od 21.12.2006.godine stavljeno na teret okr. M.A. izvršenje krivičnog dela teške krađe iz člana 204.stav1. tačka 1. KZ, napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz člana 323. stav 3. u vezi stava 2. i 1. KZ, a okr.M.A. i M.D. krivično delo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 348. stav 1.KZ u vezi člana 33. KZ.

Rešenjem Opštinskog suda u Jagodini Kv. ... od 22.12.2006. godine prema okr. M.A. produžen je pritvor za još 30 dana za sva tri krivična dela koja mu se stavljaju na teret a po osnovu iz člana 142. stav 2. tačka 3. ZKP.

Branilac okrivljenog M.A, protiv tog rešenja izjavio je žalbu dana 27.12.2006.godine.

Takođe rešenjem Opštinskog suda u Jagodini K. ... od 19.1.2007. godine, produžen je pritvor prema okr. M.A, za sva tri krivična dela, do pravnosnažnosti presude K. ... od 19.1.2007.godine, a koji pritvor može trajati najduže dok ne istekne vreme trajanja kazne izrečene navedenom presudom.

Žalbu na navedeno rešenje branilac je podneo dana 22.1.2007. godine.

Branilac okr. M.A, protiv rešenja Kv. ... od 26.1.2007. godine, kojim je produžen pritvor prema okr. M.A. zbog sva tri krivična dela koja mu se stavljaju na teret, do pravnosnažnosti presude K. ... od 19.1.2007.godine a najduže dok ne istekne vreme trajanja kazne izrečene navedenom presudom, podneo je žalbu dana 30.01.2007.godine.

Nadalje, 19.1.2007.godine održan je glavni i javni pretres, u prisustvu okr. A.M. i njegovog branioca, kada je i doneta presuda Opštinskog suda u Jagodini K. ... od 19.1.2007.godine kada je okrivljeni M.A. oglašen krivim i zbog krivičnog dela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz člana 323. stav 3. u vezi stava 2. i 1. Krivičnog zakonika za koje je pravnosnažno osuđen.

Takođe branilac okrivljenog M.A. je dana 16.2.2007.godine podneo žalbu protiv presude Opštinskog suda u Jagodini K. ... od 19.1.2007.godine, pa se u konkretnom slučaju ne radi o javnoj sednici kako se to neosnovano navodi u zahtevu javnog tužioca.

Dana 17.4.2007.godine održana je sednica veća u smislu člana 375. ZKP, u prisustvu branioca okrivljenog A.M, na kojoj je odlučivano o žalbama Okružnog javnog tužioca i branioca okrivljenih i doneta presuda Okružnog suda u Jagodini Kž. 452/08 od 11.6.2008. godine, kojom je delimično uvažena žalba branioca okrivljenog A.M. i preinačena presuda Opštinskog suda u Jagodini K. ... od 19.3.2008. godine u pogledu odluke o kazni tako što Okružni sud A.M. za krivično delo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz člana 323. stav 3. u vezi stava 2. i 1. KZ za koje je oglašen krivim osudio je na kaznu zatvora u trajanju od šest meseci uz uračunavanje vremena provedenog u pritvoru od 28.11.2006. do 2.2.2007.godine. Istom presudom u odnosu na okrivljenog A.M. za krivično delo teške krađe iz člana 204. stav 1. KZ i okrivljenog D.M. za krivično delo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 348. stav 1. KZ ukinuta prvostepena presuda i predmet vraćen na ponovni postupak, dok je žalba Opštinskog javnog tužioca u Jagodini odbijena kao neosnovana.

Presudom Opštinskog suda u Jagodini K. ... od 9.12.2008. godine na osnovu člana 355. tačka 3. ZKP optuženi A.M. i D.M. oslobođeni su od optužbe da su izvršili krivično delo teške krađe iz člana 204. stav 1. tačka 1. KZ i krivično delo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 348. stav 1. KZ i odlučeno da troškovi krivičnog postupka u odnosu na navedena krivična dela padaju na teret budžetskih sredstava suda, a koja presuda je potvrđena presudom Okružnog suda u Jagodini Kž. ... od 10.3.2009.godine.

Iz navedenog proizilazi da troškovi krivičnog postupka koji su nastali pre donošenja pravnosnažne osuđujuće presude Kž. ... od 11.6.2008. godine nisu priznati braniocu okr. M.A, jer su svi troškovi nastali u toku jedinstvenog krivičnog postupka koji je vođen za sva krivična dela koja su okrivljenom A.M. stavljena na teret, a ne za svako pojedinačno krivično delo, te stoga nije bilo moguće izdvojiti iz ukupnih troškova, troškove nastale za krivično delo za koje je okrivljeni A.M. kasnije oslobođen.

Stoga i po nalaženju Vrhovnog kasacionog suda pravilan je zaključak prvostepenog suda da branilac okrivljenog A.M. ima pravo na troškove postupka koji su nastali u nastavku pretresa za krivično delo teške krađe iz člana 204. stav 1.tačka 1. KZ, za koje je oslobođen od optužbe, a u odnosu na okr. M.D, da mu pripadaju troškovi nastali od ukidanja presude Opštinskog suda u Jagodini K. ... od 19.1.2007.godine, s obzirom da od tada u predmetu postoji punomoćje branioca za odbranu ovog okrivljenog.

Prema tome, ocena Vrhovnog kasacionog suda da pravnosnažnim rešenjem prvostepenog suda koje je predmet pobijanja, nije učinjena povreda iz člana 367. stav 4. u vezi člana 371. stav 3. ZKP.

Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 30. stav 1., 32. i 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“ broj 116/08), člana 24. stav 7. i člana 424. ZKP odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Mila Ristić,s.r.

Predsednik veća

sudija

Nevenka Važić,s.r.