



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 88/2024**  
**30.01.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Биљане Синановић, Светлане Томић Јокић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Тиквицки, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Сенти К. 269/20 од 12.07.2023. године и V Кв. 1208/23 од 20.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 30.01.2024. године, већином гласова донео је

## **ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Тиквицки и **УКИДА** се решење Основног суда у Сенти К. 269/20 од 12.07.2023. године у ставу 2. као и другостепено решење Основног суда у Сенти V Кв. 1208/23 од 20.12.2023. године у ставу 1. у делу који се односи на жалбу браниоца у односу на став II изреке првостепеног решења.

## **Образложење**

Првим ставом решења Основног суда у Сенти К. 269/20 од 12.07.2023. године досуђени су окривљеном АА трошкови кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца адвоката Стевана Тиквицки у укупном износу од 1.295.484,00 динара, који падају на терет буџетских средстава суда, док је у ставу другом одбијен захтев да се досуде трошкови кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца, адвоката Тиквицки Стевана преко досуђеног износа из става првог до траженог износа од 1.430.284,00 динара, као неоснован. У трећем ставу истог решења обавезана је Република Србија – Основни суд у Сенти да износ од 1.295.484,00 динара исплати адвокату Тиквицки Стевану у року од 60 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења. У ставу четири решења досуђени су окривљеном АА трошкови кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца, адвоката Тиквицки Владимира у укупном износу од 22.500,00 динара који трошкови падају на терет буџетских средстава суда, док је у ставу пет одбијен захтев да се досуде трошкови кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца, адвоката Тиквицки Владимира у укупном износу од 801.030,00 динара, као

неоснован. У ставу шест изреке овог решења, обавезана је Република Србија – Основни суд у Сенти да износ од 22.500,00 динара исплати адвокату Тиквицки Владимиру у року од 60 дана од дана правноснажности овог решења под претњом принудног извршења.

Решењем Основног суда у Сенти V Кв. 1208/23 од 20.12.2023. године у првом ставу одбијена је жалба браниоца окривљеног, адвоката Тиквицки Стевана изјављена против решења Основног суда у Сенти К. 269/20 од 12.07.2023. године и наведено решење је потврђено у ставу I, II и III изреке решења, а делимично је усвојена жалба браниоца оптуженог, адвоката Тиквицки Владимира па је побијано решење преиначено у ставовима III, IV и V изреке на тај начин што су окривљеном АА досуђени трошкови кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца, адвоката Тиквицки Владимира у укупном износу од 99.480,00 динара који падају на терет буџетских средстава суда, а у другом ставу одбијен је захтев да се досуде трошкови кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца, адвоката Тиквицки Владимира у укупном износу од 846.030,00 динара, као неоснован. У ставу три изреке овог решења, обавезана је Република Србија – Основни суд у Сенти да износ од 99.480,00 динара исплати адвокату Тиквицки Владимиру у року од 60 дана од дана правноснажности овог решења под претњом принудног извршења.

Захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Стеван Тиквицки, због повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку побијајући другостепено решење у делу става један којим је одбијена жалба адвоката Стевана Тиквицки, а самим тим суштински побијајући и став II првостепеног решења, у коме је суд одбио да досуди трошкове овом браниоцу, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан захтев за заштиту законитости и укине побијане одлуке у оспореном делу, те предмет проследи првостепеном суду на ново одлучивање, или да побијане одлуке преиначи тако да браниоцу досуди трошкове поступка у целисти.

Врховни суд је у смислу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу након чега је одржао седницу већа о којој у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, на којој је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода и предлога у захтеву браниоца окривљеног нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Тиквицки је основан.

Основано бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаним одлукама на штету окривљеног повређен закон из члана 441. став 4. ЗКП, јер окривљеном нису досуђени трошкови кривичног поступка на име накнаде браниоца за одсуствовање из адвокатске канцеларије коју накнаду је суд умањено за сате које је бранилац провео на суђењу у суду ван седишта адвокатске канцеларије поистовећујући на тај начин накнаду и награду браниоца.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП између осталог прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника падају на терет буџетских средстава суда.

Чланом 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да су странка или надлежни орган дужни да адвокату исплате и награду и накнаду, док је чланом 9. прописано да адвокату за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије између осталог припада и накнада за одсуство из адвокатске канцеларије, у висини од 100 поена за сваки започети сат, а највише 10 сати дневно.

Имајући у виду наведене одредбе и чињеницу да је кривични поступак против окривљеног АА и др. обустављен решењем Основног суда у Сенти К. 269/20 од 17.06.2022. године, које је постало правноснажно 05.07.2022. године, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника, као и награда вештака и стручног саветника падају на терет буџетских средстава суда сходно члану 265. став 1. ЗКП.

Самим тим, основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног истиче да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер окривљени има право на накнаду трошкова кривичног поступка на име одсуства браниоца из канцеларије сходно одредби члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, мимо постојања права на награду за заступање и предузимање било којих радњи у поступку.

Стога је Врховни суд усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног и укинуо у другом ставу изреке првостепено решење (у одбијајућем делу) као и другостепено решење у првом ставу који се односи на жалбу адвоката Стевана Тиквицки на други став изреке првостепеног решења и предмет вратио Основном суду у Сенти, како би надлежни суд отклонио повреду закона на коју је указано овом пресудом и у складу са одредбама Законика о кривичном поступку донео одлуку у складу са важећом Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник  
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија  
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**