



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 853/2023
21.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Јасмина Николић, адвокат из ..., против тужене Регионална агенција за економски развој Шумадије и Поморавља, ДОО Крагујевац, чији је пуномоћник Душан Шиповац, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 762/22 од 12.10.2022. године, у седници већа одржаној 21.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 762/22 од 12.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 762/22 од 12.10.2022. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П1 362/20 од 24.08.2021. године којом је ставом првим изреке одбијен тужбени захтев тужиље којим је тражила да се поништи као незаконито решење туженог број ../20 од 12.03.2020. године којим је одбијен захтев тужиље за мировање радног односа од 28.02.2020. године као неоснован и ставом другим изреке обавезана тужиља да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 98.250,00 динара. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка у износу од 33.000,00 динара. Ставом трећим изреке одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка на име састава одговора на жалбу у износу од 33.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је изјавила ревизију у смислу члана 403. у вези члана 407. став 1. тачка 4. ЗПП због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужиље у смислу члана 410. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), а све у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и оценио да ревизија тужиље није дозвољена.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Како у конкретној парници тужила, која је у радном односу код туженог, тражи да суд поништи решење туженог, послодавца којим је одбијен њен захтев за мировање радног односа, то се не ради о спору о заснивању, постојању или престанку радног односа због чега сходно одредби члана 441. ЗПП, ревизија у овој парници није дозвољена јер је изјављена против одлуке против које се, по закону, не може изјавити.

На основу изложеног, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић