



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 6/10
03.03.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Veska Krstajića i Ljubice Knežević-Tomašev, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog B.M, zbog krivičnog dela nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. broj 704/08 od 31.12.2008. godine, podignutog protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Šapcu Kž. 257/08 od 31.03.2008. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, dana 03.03.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

Uvažanjem zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. broj 704/08 od 31.12.2008. godine **UTVRĐUJE SE** da je pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Šapcu Kž. 257/08 od 31.03.2008. godine povređen zakon u korist okrivljenog B.M- čl. 369. tačka 5. ZKP.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Koceljevi K. 108/07 od 05.11.2007. godine, okrivljeni B.M. oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 1. Krivičnog zakonika i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri meseca. Istom presudom okrivljenom je na osnovu člana 84. KZ-a izrečena mera bezbednosti obaveznog lečenja alkoholičara te je određeno da će se vreme provedeno na lečenju okrivljenom uračunati u kaznu zatvora.

Presudom Okružnog suda u Šapcu Kž. 257/08 od 31.03.2008. godine, delimičnim uvažanjem žalbe okrivljenog B.M. i po službenoj dužnosti, preinačena je prvostepena presuda i to u delu odluke o krivičnoj sankciji i meri bezbednosti tako što je drugostepeni sud okrivljenom za krivično delo nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 1. KZ za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim, izrekao uslovnu osudu tako što mu je za izvršeno krivično delo zadržao kao pravilno utvrđenu kaznu zatvora u trajanju od tri meseca i istovremeno odredio da se navedena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od jedne godine od dana pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo, te mu je na osnovu člana 84. stav 4. u vezi stava 1. KZ-a, izrečena mera bezbednosti obaveznog lečenja alkoholičara na slobodi koje može trajati najduže tri meseca, dok je žalba okrivljenog u preostalom delu odbijena kao neosnovana, a prvostepena presuda u nepreinačenom delu potvrđena.

Protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Šapcu Kž. Broj 257/08 od 31.03.2008. godine Republički javni tužilac Srbije podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 5. ZKP-a, sa predlogom da se zahtev usvoji tako što će se konstatovati da je Okružni sud u Šapcu povredio krivični zakon u korist okrivljenog B.M. i to presudom Kž. broj 257/08 od 31.03.2008. godine izrekavši mu uslovnu osudu, a ne kaznu zatvora, na šta je bio obavezan.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a u odsustvu obavještenih Republičkog javnog tužioca i okrivljenog, na kojoj je razmotrio spise predmeta, zajedno sa navedenom pravnosnažnom presudom, pa je po oceni navoda u zahtevu za zaštitu zakonitosti odlučujući na osnovu člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik broj 116 od 22.12.2008. godine) našao:

Zahtev je osnovan.

Vrhovni kasacioni sud nalazi da se osnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca ukazuje da je pravnosnažna presuda Okružnog suda u Šapcu Kž. broj 257/08 od 31.03.2008. godine doneta uz učinjenu povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 5. ZKP-a jer, je drugostepeni sud odlučujući o krivičnoj sankciji prekoračio ovlašćenja koja ima po zakonu i to u korist okrivljenog B.M..

Naime, odredbom člana 66. stav 3. Krivičnog zakonika propisano je da se uslovna osuda ne može izreći ako nije proteklo više od pet godina od pravnosnažnosti osude kojom je učinocu izrečena kazna zatvora za umišljajno krivično delo.

Kako iz spisa predmeta i izveštaja iz kaznene evidencije za okrivljenog proizlazi da je isti pravnosnažnom presudom Opštinskog suda u Vladimircima K. 71/02 od 18.03.2003. godine, oglašen krivim zbog izvršenja krivičnog dela teške krađe iz člana 166. stav 1. tačka 1. KZ RS i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, koja presuda je preinačena presudom Okružnog suda u Šapcu Kž. 394/04 od 02.11.2004. godine u pogledu odluke o kazni tako što je ovaj okrivljeni za krivično delo za koje je oglašen krivim prvostepenom presudom osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri meseca, to je očigledno da od 02.11.2004. godine kada je citirana presuda

Opštinskog suda u Vladimircima postala pravnosnažna, do dana donošenja presude Okružnog suda u Šapcu Kž. 257/08 od 31.03.2008. godine, protiv koje je podignut zahtev za zaštitu zakonitosti nije proteklo pet godina. S` toga je Okružni sud u Šapcu time što je presudom Kž. 257/08 od 31.03.2008. godine preinačio presudu Opštinskog suda u Koceljevi K. broj 108/07 od 05.11.2007. godine, tako što je okrivljenom za predmetno krivično delo izrekao uslovnu osudu, iako od dana pravnosnažnosti prethodne osude kojom je okrivljenom izrečena kazna zatvora za umišljajno krivično delo, nije proteklo više od pet godina, postupio suprotno odredbi člana 66. stav 3. KZ-a i na taj način prekoračio ovlašćenja koja ima po zakonu učinivši u korist okrivljenog povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 5. ZKP-a.

S`obzirom da je u ovom slučaju zahtev za zaštitu zakonitosti podignut na štetu okrivljenog, Vrhovni kasacioni sud je uvažanjem zahteva samo utvrdio povredu zakona u korist okrivljenog ne dirajući u pravnosnažnu sudsku odluku.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik Republike Srbije“, broj 116 od 22.12.2008. godine) i primenom člana 425. stav 2. u vezi stava 1. ZKP-a, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar,

Vesna Veselinović, s.r.

Predsednik veća-sudija,

Goran Čavlina, s.r.