



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 6/11
16.02.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Milom Ristić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Z.M. i dr., zbog krivičnog dela obljava nad nemoćnim licem iz člana 179. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 669/10 od 26.01.2011. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Kraljevu Kž. 1/09 od 01.04.2009. godine, u sednici veća održanoj dana 16.02.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 669/10 od 26.01.2011. godine, kao osnovan, pa se UKIDA pravnosnažna presuda Okružnog suda u Kraljevu Kž. 1/09 od 01.04.2009. godine u stavu 2 izreke u odnosu na okrivljenog Z.M. i predmet vraća Apelacionom sudu u Kragujevcu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Kraljevu Kž. 1/09 od 01.04.2009. godine izrekom pod 1, odbijene su kao neosnovane žalbe Opštinskog javnog tužioca u Kraljevu i okrivljenog D.M. i presuda Opštinskog suda u Kraljevu K.... od 29.10.2007. godine u odnosu na okrivljenog D.M. potvrđena, a izrekom pod 2 odbačena je žalba branioca okrivljenog Z.M. izjavljena protiv presude Opštinskog suda u Kraljevu K.... od 29.10.2007. godine kao neblagovremena.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 669/10 od 26.01.2011. godine protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Kraljevu Kž. 1/09 od 01.04.2009. godine, u stavu 2 izreke, to jest u odnosu na okrivljenog Z.M, zbog povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 363. stav 1. ZKP, u vezi člana 162. stav 4. ZKP, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev i ukine u ovom delu presudu Okružnog suda u Kraljevu Kž. 1/09 od 01.04.2009. godine i predmet vrati na ponovno odlučivanje drugostepenom sudu.

Vrhovni kasacioni sud je u smislu člana 422. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa pobijanom presudom, pa je po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

U zahtevu javnog tužioca osnovano se ističe da je drugostepeni sud povredio odredbe krivičnog postupka iz člana 363. stav 1. ZKP, u vezi člana 162. stav 4. ZKP i time povredio pravo na odbranu okrivljenog Z.M, kada je u stavu 2 izreke presude, žalbu branioca okrivljenog Z.M. odbacio kao neblagovremenu.

Iz spisa predmeta proizilazi da su presudom Opštinskog suda u Kraljevu K.... od 29.10.2007. godine okrivljeni Z.M. i D.M. oglašeni krivim zbog po jednog krivičnog dela obljava nad nemoćnim licem iz člana 179. stav 1. Krivičnog zakonika i osuđeni na kazne zatvora u trajanju od po šest meseci.

Istom presudom obavezani su okrivljeni da plate sudu na ime paušala iznos od po 2.000,00 dinara i na ime troškova krivičnog postupka solidarno iznos od po 30.450,00 dinara sve u roku od 30 dana po pravnosnažnosti presude. Oštećeni su za istaknuti imovinsko-pravni zahtev upućeni na parnicu.

U krivičnom postupku pred Opštinskim sudom u Kraljevu koji je vođen protiv okr. Z.M. i okr. D.M, okr. Z.M. imao je angažovanog branioca advokata V.G, koji je podneskom dostavljenim sudu dana 11.10.2007. godine, dakle pre donošenja prvostepene presude otkazao punomoćje. Braniocu koji je otkazao punomoćje dostavljena je prvostepena presuda dana 22.11.2007. godine koji je odbio prijem presude, što je konstatovano na dostavnici sa navedenim datumom. U toku roka za izjavljivanje žalbe okr. Z.M. angažovao je branioca adv. I.V. o čemu je kao dokaz sudu dostavio punomoćje, a branilac je podneskom od 05.12.2007. godine tražio da mu se dostavi presuda Opštinskog suda u Kraljevu K... od 29.10.2007. godine. Iz dostavnice od 05.12.2007. godine, utvrđuje se da je advokat V. istog dana primio prvostepenu presudu, protiv koje je izjavio žalbu 19.12.2007. godine, dakle u zakonskom roku od 15 dana, koji se računa od dana dostavljanja presude braniocu. Okružni sud u Kraljevu pobijanom presudom Kž. 1/09 od 01.04.2009. godine u stavu 2 odbacio je žalbu branioca okr. Z.M. izjavljenu protiv presude Opštinskog suda u Kraljevu K... od 29.10.2007. godine kao neblagovremenu.

Drugostepeni sud u razlozima svoje presude navodi "da je naknadno angažovani branilac u toku trajanja roka za žalbu bio vezan rokom za žalbu koji teče okrivljenom i da je žalbu blagovremeno izjavio ako je u tom roku, datom okrivljenom izjavio žalbu i da se rok za žalbu ne može produžavati...".

Odredbom člana 68. stav 1. ZKP je određeno da okrivljeni može imati branioca u toku celog krivičnog postupka, iz čega proizilazi da je odbrana okrivljenog jedinstvena, te pravo na izjavljivanje žalbe (u zakonom određenom roku) pripada kako okrivljenom tako i njegovom braniocu. Angažovanjem branioca u roku za izjavljivanje žalbe koji teče za okrivljenog i odlukom suda da se izabranom braniocu dostavi prvostepena presuda (kako je i postupljeno u konkretnom slučaju), okrivljeni je manifestovao svoju volju da se žali (putem formalne odbrane) na presudu, a izabrani branilac je pak stekao samostalno pravo iz člana 363. stav 1. ZKP da "protiv presude donesene u prvom stepenu" kao "ovlašćeno lice može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana dostavljanja prepisa presude", pri čemu rok za izjavljivanje žalbe posebno teče u odnosu na okrivljenog i branioca u smislu člana 162. stav 4. ZKP.

Stoga je, po nalaženju Vrhovnog kasacionog suda, pogrešan navedeni zaključak drugostepenog suda, čime je drugostepeni sud povredio zakon na štetu okrivljenog Z.M, kada je žalbu njegovog branioca izjavljenu u navedenom zakonskom roku, odbacio kao neblagovremenu i time povredio odredbu člana 363. stav 1. ZKP, u vezi člana 162. stav 4. ZKP, na koji način je povredio i pravo na odbranu okrivljenog Z.M, s obzirom da rok za žalbu teče od dana dostavljanja pismena okrivljenom, odnosno braniocu (član 162. stav 4. ZKP), a u konkretnom slučaju branilac adv. I.V, prvostepenu presudu je primio 05.12.2007. godine, protiv koje je izjavio žalbu dana 19.12.2007. godine, dakle u zakonskom roku od 15 dana, koji se računa od dana dostavljanja presude.

Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti, kao osnovan, ukinuo drugostepenu presudu Okružnog suda u Kraljevu Kž. 1/09 od 01.04.2009. godine u odnosu na okrivljenog Z.M. i predmet vratio Apelacionom sudu u Kragujevcu na ponovno odlučivanje, u kom postupku će drugostepeni sud otkloniti povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 363. stav 1. ZKP u vezi člana 162. stav 4. ZKP na koju je ukazano ovom presudom i sprovesti zakonit i pravilan postupak povodom izjavljene žalbe branioca okrivljenog Z.M.

Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 30. stav 1. i člana 32. Zakona o uređenju sudova ("Sl. glasnik RS" 116/08), a primenom člana 24. stav 7. ZKP i člana 425. stav 1. ZKP, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća

sudija,

Mila Ristić,s.r.

Bata Cvetković,s.r.