



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 62/11
31.08.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog D.T, zbog produženog krivičnog dela teška krađa iz člana 204. stav 1. tačka 1. u vezi člana 61. Krivičnog zakonika i dr, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 651/11 od 11.08.2011. godine, podignutom protiv pravnosnažnih rešenja Osnovnog suda u Paraćinu Ki broj 275/11 od 15.07.2011. godine i Kv broj 394/11 od 25.07.2011. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, dana 31.08.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE, kao neosnovan, zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 651/11 od 11.08.2011. godine podignut protiv pravnosnažnih rešenja Osnovnog suda u Paraćinu Ki broj 275/11 od 15.07.2011. godine i Kv broj 394/11 od 25.07.2011. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem istražnog sudije Osnovnog suda u Paraćinu Ki broj 275/11 od 15.07.2011. godine, na osnovu člana 145. stav 2. ZKP-a ukinut je pritvor prema okrivljenom D.T. određen rešenjem istražnog sudije Osnovnog suda u Paraćinu Ki broj 275/11 od 19.04.2011. godine i produžen rešenjima veća Osnovnog suda u Paraćinu Kv 261/11 od 18.05.2011. godine i Kv 306/11 od 16.06.2011. godine, zbog isteka roka trajanja pritvora, te je odlučeno da se okrivljeni ima odmah pustiti na slobodu.

Rešenjem Osnovnog suda u Paraćinu Kv 394/11 od 25.07.2011. godine odbijena je, kao neosnovana žalba, Osnovnog javnog tužioca u Paraćinu izjavljena protiv rešenja istražnog sudije Osnovnog suda u Paraćinu Ki broj 275/11 od 15.07.2011. godine.

Protiv ovih rešenja Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 6. ZKP-a sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvažanjem zahteva utvrdi da je navedenim rešenjima načinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 6. ZKP-a u korist okrivljenog, jer je od strane istražnog sudije, što je i potvrđeno od strane KV veća istog suda Osnovnog suda u Paraćinu, ukinut pritvor okrivljenom uprkos nepostojanju saglasnosti Osnovnog javnog tužioca u Paraćinu, kao i da je odluku trebalo da donese Apelacioni sud u Kragujevcu.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a u odsustvu obaveštenih Republičkog javnog tužioca, branioca okrivljenog, advokata D.Ž.B. i okrivljenog koji nije mogao biti obavešten na adresi iz spisa predmeta, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa rešenjima protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je po oceni navoda i predloga iznetih u zahtevu našao:

Zahtev je neosnovan.

Vrhovni kasacioni sud nalazi da se neosnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da su pobijana rešenja doneta uz učinjenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 6. ZKP-a.

Naime, iz spisa predmeta proizlazi da se protiv okrivljenog D.T. pred Osnovnim sudom u Paraćinu sprovodi istraga zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio produženo krivično delo teška krađa iz člana 204. stav 1. tačka 1. u vezi člana 61. KZ-a i dr, da je protiv okrivljenog rešenjem istražnog sudije Osnovnog suda u Paraćinu Ki 275/11 od 19.04.2011. godine određen pritvor u trajanju od 30 dana koji je dva puta produžavan za po mesec dana rešenjima KV veća istoga suda broj Kv 261/11 od 18.05.2011. godine i Kv 306/11 od 16.06.2011. godine, da se zatim Osnovni javni tužilac u Paraćinu dopisom Kt 394/11 od 11.07.2011. godine, izjasnio da nije saglasan da se okrivljenom ukine pritvor s`obzirom da i dalje postoje osobite okolnosti zbog kojih mu je pritvor bio i određen, nakon čega je po isteku rokova iz člana 144. stav 1. i 2. ZKP-a, istražni sudija Osnovnog suda u Paraćinu u smislu člana 144. stav 3. ZKP-a podneo obrazložen predlog Višem sudu u Jagodini da se okrivljenom iz važnih razloga produži pritvor. Nadalje, iz spisa predmeta se utvrđuje da je Viši sud u Jagodini vratio spise predmeta Osnovnom sudu u Paraćinu uz dopis od 13.07.2011. godine, bez odluke o pritvoru, sa obrazloženjem da o produženju pritvora odlučuje veće prvostepenog suda iz člana 24. stav 6. ZKP-a, nakon čega je istražni sudija Osnovnog suda u Paraćinu doneo rešenje Ki broj 275/11 od 15.07.2011. godine kojim je na osnovu člana 145. stav 2. ZKP-a ukinut pritvor okrivljenom iz razloga kako to stoji u obrazloženju da više ne postoji zakonska mogućnost za njegovo dalje produžavanje, te da je „KV“ veće istog suda odlučujući o žalbi Osnovnog javnog tužioca u Paraćinu izjavljenoj protiv prvostepenog rešenja istu odbilo kao neosnovanu.

Odredbom člana 144. stav 1. ZKP-a propisano je da se na osnovu rešenja istražnog sudije okrivljeni može zadržati u pritvoru najviše mesec dana od dana lišenja slobode, a stav 2. istog člana određuje da se po odluci veća (član 24. stav 6. ZKP-a) pritvor može produžiti za najviše dva meseca, a ako se postupak vodi za krivično delo za koje se može izreći kazna zatvora preko pet godina ili teža kazna i saglasno stavu 3. člana 144. ZKP-a, veće neposredno višeg suda može, na obrazložen predlog istražnog sudije ili javnog tužioca, iz važnih razloga produžiti pritvor najviše za još tri meseca.

Nadalje, saglasno odredbi člana 145. stav 2. ZKP-a istražni sudija donosi odluku o ukidanju pritvora kada istekne rok trajanja pritvora.

U konkretnom slučaju, pravilno je okrivljenom od strane istražnog sudije Osnovnog suda u Paraćinu rešenjem Ki 275/11 od 19.04.2011. godine određen pritvor koji je potom „KV“ veće istoga suda produžilo rešenjima Kv 261/11 od 18.05.2011. godine i Kv 306/11 od 16.06.2011. godine, u smislu člana 144. stav 2. ZKP-a. Pravilno je postupio istražni sudija i kada je pre isteka roka trajanja pritvora u smislu člana 144. stav 3. ZKP-a zatražio produženje pritvora, međutim pogrešno je to zatražio od nenadležnog suda (greškom dostavio spise predmeta Višem sudu u Jagodini koji je, s`obzirom da je našao da nije nadležan za odlučivanje o produženju pritvora trebalo spise predmeta da dostavi Apelacionom sudu u Kragujevcu, kao naldežnom, a ne da ih vrati „KV“ veću prvostepenog suda, jer ono nije nadležno da, po proteku rokova iz člana 144. stav 1. i 2. ZKP-a, produži pritvor na osnovu člana 144. stav 3. ZKP-a).

U takvoj procesnoj situaciji, imajući u vidu da je istražni sudija o pritvoru odlučivao 15.07.2011. godine, a da je rok trajanja pritvora isticao 16.07.2011. godine (bez označavanja časa njegovog isticanja), istražni sudija je, u smislu člana 145. stav 2. ZKP-a, odlučujući o pritvoru isti ukinuo zbog isteka roka trajanja pritvora.

Dakle, u toj procesnoj situaciji, istražni sudija nije našao da su prestali razlozi zbog kojih je pritvor okrivljenom bio određen, a potom i produžavan kada bi, zbog nesaglasnosti tužioca, eventualno, morao zatražiti odluku „KV“ veća u smislu člana 145. stav 1. ZKP-a, već je odluku o ukidanju pritvora doneo smatrajući da je istekao rok trajanja pritvora. Samim tim, donoseći navedenu odluku - rešenje, po navedenom osnovu, istražni sudija je iskoristio zakonsko ovlašćenje koje mu daje član 145. stav 2. ZKP-a, pa su u tom smislu neosnovani navodi zahteva za zaštitu zakonitosti da je na taj način povređena odredba člana 368. stav 1. tačka 6. ZKP-a, sa obrazloženjem da je navedeno rešenje u toj procesnoj situaciji doneo nenadležan sud.

Sasvim je drugo pitanje, što nije predmet ovog zahteva za zaštitu zakonitosti i po kom zakonskom osnovu isti nije ni podignut, da li je istražni sudija prilikom računanja roka trajanja pritvora povredio odredbe člana 183. ZKP-a o računanju rokova kod primene člana 145. stav 2. ZKP-a, jer se, pri rešavanju o zahtevu za zaštitu zakonitosti ovaj sud, u smislu člana 423. stav 1. ZKP-a, morao ograničiti samo na ispitivanje onih povreda zakona na koje se javni tužilac poziva u svom zahtevu, pa samim tim o navedenoj povredi zakona Vrhovni kasacioni sud nije ni mogao odlučivati.

Pošto je istražni sudija doneo rešenje o ukidanju pritvora na osnovu člana 145. stav 2. ZKP-a, to je za odlučivanje o žalbi na takvo rešenje istražnog sudije u smislu člana 24. stav 6. ZKP-a nadležno „KV“ veće nadležnog suda, kao što je i postupljeno u konkretnom slučaju, pa ni prilikom donošenja navedenog rešenja Osnovnog suda u Paraćinu Kv. br. 394/11 od 25.07.2011. godine, nije povređena odredba člana 368. stav 1. tačka 6. ZKP-a.

Ocenivši iz svih napred iznetih razloga da je zahtev za zaštitu zakonitosti neosnovan, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i člana 424. ZKP-a, odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik,
Vesna Veselinović, s.r.

Predsednik veća-sudija,
Bata Cvetković, s.r.