



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8783/2022
04.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Мирјане Андријашевић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко Ђорђевић, адвокат из ..., против туженог Града Пирота, кога заступа Градско правобранилаштво града Пирота, ради накнаде, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 579/2022 од 24.03.2022. године, у седници одржаној 04.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 579/2022 од 24.03.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 579/2022 од 24.03.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 1456/20 од 06.12.2021. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је тужени изградњом улице „ББ“ Пирот заузео део к.п. бр. .. уписане у лист непокретности бр. .. КО Пирот ван варош у површини од 110 м2. Ставом другим изреке, утврђено је право својине у корист туженог са уделом од 2/10 на к.п. бр. .. уписане у лист непокретности бр. .. КО Пирот ван варош. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде за изузети (заузети) део к.п. бр. .. уписан у лист непокретности бр. .. КО Пирот ван варош исплати 92.264,70 динара, са законском затезном каматом од 06.12.2021. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка плати 101.640,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 579/2022 од 24.03.2022. године, одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом, трећем и четвртм изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној, јер у овом случају не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, нити је потребно ново тумачење права, имајући у виду врсту спора, садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге за усвајање тужбеног захтева. Побијаном правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву тужиоца којим је тражио да се тужени обавезе на исплату новчане накнаде за земљиште одузето ради изградње улице, без спроведеног законом прописаног поступка. Имајући у виду наведено, по оцени Врховног суда у овом случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној, с обзиром на то да материјално право, као ни правно схватање на коме је заснована побијана одлука, нису у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног касационог суда, због чега нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП и са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије туженог, применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 04.11.2020. године, а вредност предмета спора је 92.264,70 динара.

Имајући у виду да се у овом случају ради о имовинскоправном поступку, у ком побијана вредност предмета спора према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, то је ревизија туженог недозвољена, на основу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић