



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 64/10
24.03.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća i savetnika Vrhovnog kasacionog suda Gordane Burlić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog D.Ž, zbog krivičnog dela utaje iz člana 207. stav 4. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 1102/09 od 11.11.2009. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Opštinskog suda u Paraćinu K. 421/07 od 18.02.2009. godine i presude Okružnog suda u Jagodini Kž. 814/09 od 21.07.2009. godine, u sednici veća održanoj 24.03.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 1102/09 od 11.11.2009. godine podignut protiv pravnosnažne presude Opštinskog suda u Paraćinu K. 421/07 od 18.02.2009. godine i presude Okružnog suda u Jagodini Kž. 814/09 od 21.07.2009. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 1102/09 od 11.11.2009. godine protiv pravnosnažne presude Opštinskog suda u Paraćinu K. 421/07 od 18.02.2009. godine i presude Okružnog suda u Jagodini Kž. 814/09 od 21.07.2009. godine, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. Zakonika o krivičnom postupku i člana 368. stav 2. ZKP i povrede krivičnog zakona iz člana 369. stav 1. tačka 3. ZKP, s predlogom da se uvaži zahtev za zaštitu zakonitosti i konstatuje da je navedenim presudama povređen zakon u korist okrivljenog D.Ž.

Branilac okrivljenog je podneo odgovor na zahtev za zaštitu zakonitosti osporavajući zahtev, s predlogom da se donese presuda kojom se odbija zahtev za zaštitu zakonitosti kao neosnovan.

Vrhovni kasacioni sud je razmotrio spise predmeta, zajedno sa navedenim pravnosnažnim presudama, pa je po oceni navoda u zahtevu za zaštitu zakonitosti, odgovoru na zahtev za zaštitu zakonitosti, našao:

Zahtev je neosnovan.

Presudom Opštinskog suda u Paraćinu K. 421/07 od 23.02.2009. godine okrivljeni D.Ž. je oslobođen od optužbe za krivično delo utaje iz člana 207. stav 4. u vezi stava 1. KZ.

Presudom Okružnog suda u Jagodini K. 814/09 od 21.07.2009. godine odbijena je kao neosnovana žalba Opštinskog javnog tužioca u Paraćinu, a prvostepena presuda potvrđena. Neosnovani su navodi iz zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca da je prilikom donošenja prvostepene presude učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, jer je izreka presude protivrečna obrazloženju presude, a navodi u obrazloženju kontradiktorni. Po navodima zahteva, iz izreke prvostepene presude proističe da je okrivljeni oslobođen od optužbe na osnovu člana 355. tačka 3. ZKP (jer nema dokaza da je izvršeno krivično delo koje mu je optužnicom stavljeno na teret), a iz obrazloženja presude, da u radnjama

okrivljenog nema bitnih elemenata krivičnog dela utaje iz člana 207. stav 4. u vezi stava 1. KZ - (strana 6 prvostepene presude).

Uvidom u pobijane presude utvrđuje se da je okrivljeni D.Ž. oslobođen od optužbe da je učinio krivično delo utaje iz člana 207. stav 4. u vezi stava 1. KZ i to na osnovu člana 355. tačka 3. ZKP, jer je prvostepeni sud polazeći od osnovnih zakonskih obeležja ovog krivičnog dela zaključio da nema dokaza da je okrivljeni navedene pokretne stvari dalje prodao to jest otuđio, kada je to učinio, kako i kom trećem licu i za koji eventualni iznos, a samim tim nema dokaza koji bi potvrdili navode optužnice da je okrivljeni otuđenjem pokretnih stvari imao nameru da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, tj, nema dokaza koji bi ukazali na sam način izvršenja ovog krivičnog dela, posebno što sam okrivljeni nije osporio potpuno namirenje "C ..." realizacijom hipoteke (strana 5 poslednji stav i strana 6 prvi stav prvostepene presude), bez obzira što se sporne pokretne stvari nisu nalazile u njegovom domaćinstvu prilikom terenske kontrole. Suprotno navodima zahteva prvostepeni sud je dao razloge za utvrđeno činjenično stanje, shodno tome i za svoju odluku, nalazeći da nije bilo dokaza koji bi potvrđivali da je okrivljeni imao nameru da pribavi protivpravnu imovinsku korist, s obzirom na to da je namera pribavljanja protivpravne imovinske koristi element bića ovog krivičnog dela.

Kako je izvedenim dokazima - podneskom punomoćnika Preduzeća za lizing, nekretnine, vozila i mašine "C ..." DOO B, advokata D.R. koji je upućen prvostepenom sudu 17.11.2008. godine utvrđeno da je oštećeni realizacijom hipoteke koja se prema članu 9 ugovora automatski realizuje, naplatio sva potraživanja od okrivljenog i nadoknadio eventualnu štetu, okrivljeni ni u kom slučaju nije mogao pribaviti protivpravnu imovinsku korist, pa su neosnovani navodi iz zahteva da je primenjen zakon koji se ne može primeniti. Ovo posebno, što se iz zahteva i ne vidi u čemu bi se sastojala povreda zakonske odredbe iz člana 368. stav 2. i člana 369. stav 3. ZKP, budući da su i prvostepeni i drugostepeni sud s jednakom pažnjom ispitivali kako činjenice koje terete okrivljenog, tako i one koje mu idu u korist, shodno odredbi člana 17. stav 2. ZKP, a i primenjen je zakon koji se može primeniti.

Iz izloženog, a na osnovu člana 24. stav 7, člana 424. ZKP i člana 30. stav 1, člana 32. i člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Za predsednika veća

sudiju,

Gordana Burlić, s.r.

Gorana Čavlinu

sudija Nevenka Važić, s.r.