



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19319/2023
22.08.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелица Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Бранислава Босиљковића, Бранке Дражић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., против тужене Градске Општине Сурчин из Београда, коју заступа Правобранилаштво Градске Општине Сурчин, ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 2812/22 од 05.10.2022. године, у седници већа одржаној 22.08.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 2812/22 од 05.10.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 2812/22 од 05.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 2812/22 од 05.10.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П 2753/18 од 18.11.2019. године, којом је обавезана тужена да на име неисплаћене накнаде за рад у изборној комисији Градске Општине Сурчин у периоду од 01.04.2012. године до 21.06.2012. године тужиљи исплати појединачно означене месечне износе са законском затезном каматом од њихове доспелости до исплате (први став изреке) и да тужиљи накнади парничне трошкове у износу од 29.320,00 динара (други став изреке).

Против правоснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено низјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о истој одлучи као о изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП.

Тужиља је доставила одговор на ревизију.

Чланом 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени

Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правно питање у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Другим ставом истог члана прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правоснажном пресудом обавезана је тужена да за рад у општинској изборној комисији у периоду од 01.04.2012. до 21.06.2012. године, на основу Одлуке о накнадама и другим трошковима зарада општинске изборне комисије број 1У-02-013-26/2012 од 14.04.2012. године, тужиљи исплати по 90.000,00 динара за април и мај 2012. године и 63.000,00 динара за јун 2012. године, са законском затезном каматом доспелом два месеца након настале обавезе па до исплате.

Побијана одлука донета је уз примену одредбе члана 172. и члана 277. Закона о облигационим односима и заснована је на одговорности тужене, као правног лица, за штету коју је њен орган проузроковао тужиљи у вршењу својих функција.

По оцени Врховног суда нису испуњени услови да се у овој парници дозволи одлучивање о ревизији тужене као изузетно дозвољеној, јер не постоји потреба да се разматра правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, да се уједначи судска пракса, нити је потребно ново тумачење права, сагласно чему је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смилу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 479. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 29.03.2018. године, вредност спора је 243.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то је применом члана 413. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић