



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 64/2013**  
**19.06.2013. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Nevenke Važić, predsednika veća, Predraga Gligorijevića, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Snežanom Medenicom kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog D.K., zbog krivičnog dela ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 360/13 od 04.06.2013. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Beogradu Kž1 4714/12 od 15.11.2012. godine, u sednici veća održanoj dana 19. juna 2013. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 360/13 od 04.06.2013. godine kao osnovan, pa se PREINAČUJU pravnosnažne presude Prvog osnovnog suda u Beogradu K 10349/10 od 19.04.2012. godine i Apelacionog suda u Beogradu Kž1 4714/12 od 15.11.2012. godine, tako što Vrhovni kasacioni sud na osnovu odredbe člana 354. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku prema okrivljenom D.K.,

ODBIJA OPTUŽBU da je,

- dana 25.08.2008. godine u vremenu oko 16,30 časova u N.B., na kolovozu ulice ..., ispred raskrsnice sa ulicom ..., u stanju uračunljivosti, kao učesnik u saobraćaju na putevima, ne pridržavajući se odredbe člana 29. ZOBs-a na putevima, tako ugrozio saobraćaj da je doveo u opasnost telo ljudi, iako je bio svestan da svojom radnjom može učiniti delo, ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći sprečiti, na taj način što je upravljajući putničkim vozilom marke ... reg.br. ..., srednjom saobraćajnom trakom ulice ... iz pravca ulice ... prema ... mostu, te dolaskom neposredno ispred raskrsnice u ulici ..., nije držao svoje vozilo na takvoj udaljenosti od drugih vozila u saobraćaju, da s obzirom na brzinu kretanja vozila i druge okolnosti saobraćaja ne izaziva opasnost i ne ometa druge vozače, pa je čeonom stranom svog vozila udario u zadnju desnu stranu putničkog vozila marke ... reg. br. ..., kojim je upravljala oštećena N.M., a koje se prethodno kretalo u istom pravcu i smeru kao i vozilo okrivljenog, a u trenutku nezgode je bilo zaustavljeno u koloni vozila na crvenom svetlu semafora, usled čega je oštećena zadobila lake telesne povrede u vidu nategnuća - istegnuća vratne kičme,

- čime bi izvršio krivično delo ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Prvog osnovnog suda u Beogradu K 10349/10 od 19.04.2012. godine, okrivljeni D.K. oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ, za koje delo mu je primenom odredaba članova 64, 65. i 66. KZ izrečena uslovna osuda, tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od četiri meseca i istovremeno određeno da se utvrđena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljeni za vreme proveravanja u trajanju od jedne godine od pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo. Istom presudom, okrivljeni je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 37.952,00 dinara, u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Presudom Apelacionog suda u Beogradu Kž1 4714/12 od 15.11.2012. godine, presuda Prvog osnovnog suda u Beogradu K 10349/10 od 19.04.2012. godine je potvrđena, dok je žalba branioca okrivljenog D.K. odbijena kao neosnovana.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 360/13 od 04.06.2013. godine protiv presude Apelacionog suda u Beogradu Kž1 4714/12 od 15.11.2012. godine, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 2. ZKP u vezi sa članom 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ i članovima 104. stav 6. KZ i 103. tačka 7. KZ, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud zahtev uvaži i preinači presude Apelacionog suda u Beogradu Kž1 4714/12 od 15.11.2012. godine i Prvog osnovnog suda u Beogradu K 10349/10 od 19.04.2012. godine, te donese presudu kojom će prema okrivljenom D.K. odbiti optužbu zbog nastupanja apsolutne zastarelosti krivičnog gonjenja.

Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu odredbe člana 422. stav 2. i 3. ZKP, te održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog zamenika Republičkog javnog tužioca, pa je nakon razmatranja spisa predmeta i presude protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Osnovano se zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da su drugostepenom presudom povređene odredbe člana 103. tačka 7. KZ i člana 104. tačka 6. KZ.

Iz spisa predmeta utvrđuje se da je okrivljeni D.K. oglašen krivim zbog krivičnog dela ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ, koje je, prema dispozitivu optužnog predloga, izvršio dana 25.08.2008. godine.

Odredbom člana 103. tačka 7. KZ propisano je da se krivično gonjenje ne može preduzeti kada protekne dve godine od izvršenja krivičnog dela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora do jedne godine ili novčana kazna, a odredbom člana 104. stav 6. KZ propisano je da zastarelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kad protekne dvostruko vreme koje se po zakonu traži za zastarelost krivičnog gonjenja.

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe, te činjenicu da je za krivično delo ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ, zbog kojeg je okrivljeni oglašen krivim, propisana novčana kazna ili kazna zatvora do jedne godine, kao i to da je, prema dispozitivu optužnog predloga, ovo krivično delo izvršeno dana 25.08.2008. godine, to je u konkretnom slučaju, shodno odredbama članova 103. tačka 7. KZ i 104. stav 6. KZ, protekom vremena od četiri godine od izvršenja krivičnog dela, dakle dana 25.08.2012. godine, nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja.

Stoga je Apelacioni sud u Beogradu bio dužan da u žalbenom postupku, obzirom da je presudu Kž1 4714/12 doneo dana 15.11.2012. godine, kada je već nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja - preinači prvostepenu presudu i na osnovu odredbe člana 354. tačka 3. ZKP prema okrivljenom D.K. odbije optužbu za krivično delo zbog kojeg je prvostepenom presudom oglašen krivim, a što nije učinio u pobijanoj presudi.

Kako je, dakle, Apelacioni sud u Beogradu pobijanom presudom, potvrdio prvostepenu presudu, iako je u međuvremenu, od dana izricanja prvostepene presude do dana odlučivanja po žalbi, nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja, na koji način je učinio povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 2. ZKP u vezi sa članovima 103. tačka 7. i 104. stav 6. KZ na štetu okrivljenog D.K., a što se osnovano ističe u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca, to je Vrhovni kasacioni sud, uvažavajući navedeni zahtev, preinačio pravnosnažne presude Prvog osnovnog suda u Beogradu K 10349/10 od 19.04.2012. godine i Apelacionog suda u Beogradu Kž1 4714/12 od 15.11.2012. godine, te na osnovu odredbe člana 354. tačka 3. ZKP prema okrivljenom D.K. odbio optužbu za krivično delo ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ zbog

nastupanja apsolutne zastarelosti krivičnog gonjenja.

Odluka da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, doneta je na osnovu člana 197. stav 1. ZKP.

Sa svega izloženog, a na osnovu odredbe člana 425. stav 1. ZKP, doneta je odluka kao u izreci.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Snežana Medenica, s.r.

Nevenka Važić, s.r.