



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р 33/2024
06.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др. Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Цимбаљевић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Високи савет судства, Виши суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво Београд, ради накнаде штете, одлучујући о захтеву Вишег суда у Београду за одређивање другог стварно надлежног суда, у седници одржаној дана 06.03.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДРЕЂУЈЕ СЕ Виши суд у Панчеву за поступање у предмету Вишег суда у Београду Прр 97/21.

О б р а з л о ж е њ е

Врховном суду достављен је предмет Вишег суда у Београду Прр 97/21, уз допис од 08.02.2024. године, са захтевом за делегацију надлежности. У захтеву је наведено да постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у означеном предмету, у смислу члана 62. Закона о парничном поступку, јер тужилац поднетом тужбом захтева од тужене Републике Србије, Високог савета судства, Вишег суда у Београду, новчано обештећење због повреде права на суђење у разумном року, при чему је поред Републике Србије, као тужене, означен и Виши суд у Београду.

По члану 62. став 1. Закона о парничном поступку, надлежан суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежан суд ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. Према ставу 7. те одредбе, о захтеву надлежног суда првог степена из става првог одлучује веће највишег суда одређене врсте.

У конкретном случају, тужилац је Другом основном суду у Београду поднео тужбу против тужене Републике Србије, Високог савета судства, Вишег суда у Београду, ради новчаног обештећења због повреде права на суђење у разумном року. Други основни суд у Београду, је пресудом Прр 97/21 од 26.11.2021. године, усвојио тужбени захтев тужиоца, па су списи предмета достављени Вишем суду у Београду, ради одлучивања о изјављеној жалби тужене.

По оцени Врховног суда, испуњени су услови за тражену делегацију из члана 62. став 1. Закона о парничном поступку, будући да је поступајући суд истовремено странка у парници, због чега постоје оправдани разлози да у овом предмету поступа други стварно надлежни суд уместо Вишег суда у Београду, а то је Виши суд у Панчеву.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци решења, на основу члана 62. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић