



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 316/2023
20.07.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари по тужби тужиље АА из ... против туженог ББ из ...-..., ради утврђења ништавости, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци и Основног суда у Врбасу, у седници већа одржаној 20.07.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци.

Образложење

Основном суду у Великој Плани, Судској јединици у Смедеревској Паланци је 31.01.2023. године поднета тужба са захтевом да се утврди да су апсолутно ништави Анекс уговора понуђен тужиљи 10.08.2015. године од стране бившег послодавца PNEUTECH д.о.о. из Врбаса и Решење о отказу уговора о раду уручено тужиљи 21.12.2015. године од стране бившег послодавца PNEUTECH д.о.о. из Врбаса, као и да се обавезе тужени да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете, због претрпљених душевних болова, узрокованих незаконитим радњама туженог предузетим у поступку П 485/22 пред Основним судом у Великој Плани, Судској јединици у Смедеревској Паланци, исплати износ од 4.600.000,00 динара, са трошковима парничног поступка.

Решењем Основног суда у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци П 1679/2022 од 20.02.2023. године издвојени су став 1. и 2. петитума тужбеног захтева из тужбе којима је тражено утврђење да су апсолутно ништави Анекс уговора о раду и Решење о отказу уговора о раду, који су тужиљи уручени од стране бившег послодавца PNEUTECH д.о.о. из Врбаса и одлучено да се исти формирају као тужба у уписнику П1 истог суда.

Основни суд у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци се решењем П1 70/23 од 02.03.2023. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе доставио Основном суду у

Врбасу, применом члана 40. став 2. Закона о парничном поступку, на чијој територији надлежности је седиште бившег послодавца тужиље PNEUTECH д.о.о. из Врбаса.

Основни суд у Врбасу није прихватио месну надлежаност и уз пропратни акт П 494/23 од 23.05.2023. године је предмет доставио Врховном суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) у вези члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/2023), Врховни суд је оценио да је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Основни суд у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци.

Одредбом члана 19. став 1. ЗПП, прописано је да ће суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу. Ставом 3. истог члана прописано је да се суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласити месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу, док је ставом 4. истог члана прописано да ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора.

Када за одређене врсте спорова одредбама Закона о парничном поступку није предвиђена искључива месна надлежност, као у конкретном случају, тужилац подношењем тужбе врши избор суда који је месно надлежан. У таквој ситуацији, суд се само по приговору туженог може огласити месно ненадлежним за поступање.

Из тога следи да се Основни суд у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци по службеној дужности није могао огласити месно ненадлежним и списе предмета уступити Основном суду у Врбасу у ситуацији када се не ради о искључивој месној надлежности за поступање у овој врсти поступка, а тужени до доношења решења о ненадлежности није истакао приговор месне ненадлежности.

Из наведених разлога, применом члана 22. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић