



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 65/2013**  
**26.06.2013. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Nevenke Važić, predsednika veća, Predraga Gligorijevića, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Zoricom Stojković, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog M.M., zbog krivičnog dela nasilje u porodici iz člana 194. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 237/13 od 24.05.2013. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Kraljevu 25 K. 589/11 od 28.05.2012. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu KŽ1 4168/12 od 17.09.2012. godine, u sednici veća održanoj dana 26.06.2013. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 237/13 od 24.05.2013. godine, kao osnovan i UTVRĐUJE da je pravnosnažnim presudama Osnovnog suda u Kraljevu 25 K. 589/11 od 28.05.2012. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu KŽ1 4168/12 od 17.09.2012. godine u oslobađajućem delu, povređen Krivični zakon – član 369. tačka 1. Zakonika o krivičnom postupku, u vezi člana 194. stav 1. u vezi člana 112. stav 28. Krivičnog zakonika, u korist okrivljenog M.M.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Kraljevu 25 K. 589/11 od 28.05.2012. godine okrivljeni M.M. oglašen je krivim zbog krivičnog dela nasilje u porodici iz člana 194. stav 1. KZ, učinjeno prema sinu S.M., za koje mu je izrečena uslovna osuda, tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri meseca i istovremeno određeno da se kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od dve godine, od dana pravnosnažnosti presude, ne učini novo krivično delo.

Istom presudom na osnovu odredbe člana 355. tačka 1. ZKP-a okrivljeni M..M. oslobođen je od optužbe da je izvršio krivično delo nasilje u porodici iz člana 194. stav 1. KZ, prema bivšoj supruzi G.M.

Odlučujući o žalbi Osnovnog javnog tužioca u Kraljevu, Apelacioni sud u Kragujevcu je presudom KŽ1 4168/12 od 17.09.2012. godine, odbio kao neosnovanu žalbu Osnovnog javnog tužioca u Kraljevu, a presudu Osnovnog suda u Kraljevu 25 K. br. 589/11 od 28.05.2012. godine potvrdio.

Protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Kraljevu 25 K. 589/11 od 28.05.2012. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu KŽ1 4168/12 od 17.09.2012. godine u oslobađajućem delu, Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 237/13 od 24.05.2013. godine, zbog povrede Krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP-a, u vezi člana 194. stav 1. u vezi člana 112. stav 28. Krivičnog zakonika, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud zahtev uvaži i utvrdi da je navedenim pravnosnažnim presudama povređen zakon u korist okrivljenog M.M.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP-a, održao sednicu veća, u odsustvu uredno obavještenih zamenika Republičkog javnog tužioca i okrivljenog M.M., na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudama protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je po oceni navoda u zahtevu našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca ukazuje da je i prvostepenom i drugostepenom presudom u oslobađajućem delu povređen Krivični zakon – odredba člana 369. tačka 1. ZKP-a u vezi člana 194. stav 1. u vezi člana 112. stav 28. Krivičnog Zakonika.

Presudom Osnovnog suda u Kraljevu 25 K. 589/11 od 28.05.2012. godine koja je potvrđena presudom Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 4168/12 od 17.09.2012. godine, okrivljeni M.M. oslobođen je od optužbe da je izvršio krivično delo nasilje u porodici iz člana 194. stav 1. Krivičnog Zakonika, prema bivšoj supruzi G.M., nalazeći da delo koje se okrivljenom stavlja na teret podnetim optužnim predlogom Osnovnog javnog tužioca u Kraljevu, nije krivično delo – član 355. tačka 1. ZKP-a.

Dajući razloge za svoje pravno stanovište Osnovni sud u Kraljevu navodi da okrivljeni M.M. i oštećena G.M., kao bivši supružnici, ne žive u zajedničkom domaćinstvu, te da se zbog toga ne smatraju članovima porodice u smislu zakonske definicije članova porodice navedene u članu 112. stav 28. KZ, jer zajedničko domaćinstvo ne podrazumeva ne samo život na određenom fizičkom prostoru u smislu zajedničkog dvorišta i stambenog objekta već i određenu zajednicu u vidu zajedničkog obezbeđivanja sredstava za život i zajednicu života uopšte. Ovo pogotovu, kako prvostepeni sud zaključuje, što su okrivljeni i oštećena izvršili fizičku deobu stambenog objekta i parcele koje su stekli u toku trajanja bračne zajednice, što znači da žive odvojeno (okrivljeni sa drugom suprugom), obrađuju zemlju odvojeno, te i pored nesporno utvrđene činjenice da je okrivljeni istom prilikom kada i sinu i bivšoj supruzi upućivao pretnje da će napasti na život i telo, zaključuje da u radnjama okrivljenog M.M. ne stoje zakonska obeležja krivičnog dela nasilje u porodici iz člana 194. stav 1. Krivičnog zakonika.

Po nalaženju Vrhovnog kasacionog suda, prvostepeni i drugostepeni sud zauzeli su pogrešan stav da se bivša supruga okrivljenog ne može smatrati članom porodice u smislu odredbe člana 194. KZ.

Zaštitni objekat kod krivičnog dela nasilje u porodici iz člana 194. KZ je član porodice, a odredbom člana 112. stav 28. KZ, propisano je koja se lica smatraju članom porodice.

Tako je, odredbom člana 112. stav 28. KZ između ostalog propisano da se članom porodice smatraju i bivši supružnici i njihova deca i roditelji bivših supružnika, ako žive u zajedničkom domaćinstvu, kao i lica koja imaju zajedničko dete ili je dete na putu da bude rođeno, iako nikada nisu živela u istom porodičnom domaćinstvu.

Prema tome, određujuća činjenica da bivši supružnici koji ne žive u zajedničkom domaćinstvu, imaju status člana porodice u smislu ove zakonske odredbe, je činjenica da imaju zajedničko dete. U konkretnom slučaju je nesporna činjenica da okrivljeni M.M. i oštećena M.G. imaju zajedničkog sina – oštećenog M.S., zbog čega se ne samo sin, već i bivša supruga – oštećena M.G. ima smatrati članom porodice koji potpada pod krivičnopravnu zaštitu u smislu odredbi člana 194. KZ u vezi člana 112. stav 28. KZ.

Članom 194. stav 1. KZ predviđeno je da će se kaznom zatvora od tri meseca do tri godine kazniti onaj ko primenom nasilja, pretnjom da će napasti na život ili telo ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava spokojstvo, telesni integritet ili duševno stanje člana svoje porodice, pa je Vrhovni kasacioni sud zaključio da je prvostepeni sud donoseći oslobađajuću presudu na osnovu odredbe člana 355. tačka 1. ZKP-a u odnosu na oštećenu G.M. kao i drugostepeni sud potvrđujući pobijanu presudu povredio Krivični zakon i to odredbu člana 369. tačka 1. ZKP-a u vezi člana 194. stav 1. u vezi člana 112. stav 28. KZ, u korist okrivljenog M.M.

Iz navedenih razloga je Vrhovni kasacioni sud, uvažavajući zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca kao osnovan, utvrdio da je pravnosnažnim presudama Osnovnog suda u Kraljevu 25 K 589/11 od 28.05.2012. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 4168/12 od 17.09.2012. godine povređen zakon u korist okrivljenog M.M., ne dirajući u pravnosnažnost presuda protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 425. stav 2. ZKP-a, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik,

Zorica Stojković, s.r.

Predsednik veća-sudija,

Nevenka Važić, s.r.