



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 67/10
26.05.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Nevenke Važić, predsednika veća, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Mirjane Ivić, članova veća, i savetnika Vrhovnog kasacionog suda Gordane Burlić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog M.Ž, zbog krivičnog dela otmice iz člana 134. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.br.1109/09 od 17.11.2009. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.... od 11.06.2009. godine i presude Okružnog suda u Negotinu Kž.br.365/09 od 20.10.2009. godine, u sednici veća održanoj 26.05.2010. godine, u odsustvu uredno obaveštenih Republičkog javnog tužioca, okrivljenog i njegovog branioca, koji nije mogao biti obavešten na adresama datim u spisima predmeta, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.br.1109/09 od 17.11.2009. godine kao osnovan i UTVRĐUJE da je pravnosnažnom presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.... od 11.06.2009. godine povređen zakon u korist okrivljenog M.Ž. – član 369. tačka 5. Zakonika o krivičnom postupku u vezi sa članom 66. stav 2. Krivičnog zakonika, a presudom Okružnog suda u Negotinu Kž.br.365/09 od 20.10.2009. godine povređen zakon član 369. tačka 5. ZKP u vezi sa članom 66. stav 2. Krivičnog zakonika.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.... od 11.06.2009. godine okrivljeni M.Ž. je oglašen krivim za krivično delo otmice iz člana 134. stav 1. KZ, za koje mu je izrečena uslovna osuda tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od šest meseci koja se neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od dve godine ne učini novo krivično delo.

Presudom Okružnog suda u Negotinu Kž.br.365/09 od 20.10.2009. godine odbijene su kao neosnovane žalbe Opštinskog javnog tužioca u Majdanpeku i okrivljenog M.Ž, a prvostepena presuda je potvrđena.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz.br.1109/09 od 17.11.2009. godine protiv pravnosnažne presude Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.... od 11.06.2009. godine zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. stav 5. u vezi stava 367. stav 4. ZKP i protiv presude Okružnog suda u Negotinu Kž.br.365/09 od 20.10.2009. godine zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. stav 5. u vezi sa članom 367. stav 4. ZKP i bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 380. stav 1. u vezi sa članom 368. stav 1. tačka 11. i iz člana 367. stav 1. ZKP, s predlogom da se uvaži zahtev za zaštitu zakonitosti tako što će se konstatovati povreda zakona u korist okrivljenog M.Ž.

Vrhovni kasacioni sud je razmotrio spise predmeta, zajedno sa navedenim presudama, pa je po oceni navoda u zahtevu za zaštitu zakonitosti našao:

Zahtev je osnovan.

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca navodi da su presude Opštinskog suda u Majdanpeku i Okružnog suda u Negotinu donete uz povredu odredaba krivičnog zakona iz člana 369. stav 5. ZKP u vezi sa članom 66. stav 2. KZ.

Navedena povreda krivičnog zakona sastoji se u tome što je prvostepeni sud prekoračio granice ovlašćenja koje ima po zakonu. Naime, za krivično delo otmica iz člana 134. stav 1. KZ predviđena je kazna zatvora u trajanju od jedne do deset godina, a nakon izmene Krivičnog zakonika ("Službeni glasnik RS", broj 72/09 od 03.09.2009. godine) za ovo krivično delo predviđena je kazna zatvora od dve do deset godina, dok je odredbom člana 66. stav 2. KZ predviđeno da se za krivična dela za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju od deset godina ili teža kazna ne može izreći uslovna osuda. Označenom presudom Opštinskog suda u Majdanpeku učinjena je povreda krivičnog zakona iz člana 369. tačka 5. ZKP, jer je van ovlašćenja propisanog zakonom – član 66. stav 2. KZ – izrečena uslovna osuda.

S obzirom da je na navedenu prvostepenu presudu žalbu podneo i OJT iz Majdanpeka po osnovu odredbe člana 367. tačka 4. ZKP – zbog odluke o krivičnoj sankciji te da se u razlozima žalbe navodi i da uslovu osudu, po zakonu, nije bilo ni moguće izreći u konkretnom slučaju zbog visine zaprećene kazne i tako suštinski ukazuje na povredu krivičnog zakona u korist okrivljenog a iz člana 369. tačka 5. ZKP, to je Okružni sud u Negotinu, kao drugostepeni, u skladu sa odredbom člana 392. stav 1. ZKP bio u obavezi da prvostepenu presudu ispita i u ovom delu. Kako drugostepeni sud to nije učinio i navedene povrede iz prvostepene presude nije otklonio, to je svojom presudom počinio i povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 5. ZKP u vezi sa članom članom 66. stav 2. KZ, a

kako se to u podnetom zahtevu za zaštitu zakonitosti RJT, osnovano ukazuje.

Kako je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet na štetu okrivljenog, Vrhovni kasacioni sud je donošenjem deklarativne presude samo utvrdio povredu zakona u korist okrivljenog.

Iz izloženog, a na osnovu člana 24. stav 7, člana 425. ZKP i člana 30. stav 1, člana 32. i člana 90. Zakona o uređenju sudova, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Gordana Burlić, s.r.

Nevenka Važić, s.r.