



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 67/2012**  
**12.09.2012. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Veska Krstajića i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog K.J., zbog krivičnog dela učestvovanje u tuči iz člana 123. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 443/12 od 24.08.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Novom Sadu K. 274/2010 od 28.03.2010. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1990/11 od 07.07.2011. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, dana 12.09.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 443/12 od 24.08.2012. godine, kao delimično osnovan, pa se UKIDA pravnosnažna presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1990/11 od 07.07.2011. godine i predmet vraća Apelacionom sudu u Novom Sadu na ponovno odlučivanje, dok se zahtev za zaštitu zakonitosti u delu koji se odnosi na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Novom Sadu K. 274/2010 od 28.03.2010. godine okrivljeni N.R., M.D. i K.J., oglašeni su krivim zbog krivičnog dela učestvovanje u tuči iz člana 123. Krivičnog zakonika, te im je izrečena uslovna osuda tako što im je utvrđena kazna zatvora u trajanju od po šest meseci svakome i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ako okrivljeni u roku od dve godine od dana pravnosnažnosti presude ne učine novo krivično delo.

Istom presudom odlučeno je da troškovi krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 34.654,16 dinara, padaju na teret budžetskih sredstava suda, a okrivljeni su oslobođeni od plaćanja paušalnog iznosa. Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1990/11 od 07.07.2011. godine, odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog M.D., a prvostepena presuda je potvrđena.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 443/12 od 24.08.2012. godine, protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Novom Sadu K. 274/2010 od 28.03.2010. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1990/11 od 07.07.2011. godine. Kao osnov podnošenja zahteva navedena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a i stava 2. istog člana, a u vezi člana 385. stav 3. ZKP-a, te je predloženo da Vrhovni kasacioni sud uvažanjem zahteva za zaštitu zakonitosti ukine drugostepenu presudu i predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, u odsustvu obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta sa presudama protiv kojih je zahtev podignut pa je našao:

Zahtev je delimično osnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je Apelacioni sud u Novom Sadu odlučivao samo o žalbi branioca okrivljenog M.D., a nije odlučivao i o blagovremeno izjavljenoj žalbi branioca okrivljenog K.J., advokata D.S. od 26.04.2011. godine.

Odredbom člana 385. stav 3. ZKP-a propisano je da drugostepeni sud o svim žalbama protiv iste presude odlučuje jednom odlukom, što Apelacioni sud u Novom Sadu u konkretnom slučaju nije učinio.

Propuštanjem da o svim žalbama odluči jednom odlukom, Apelacioni sud je povredio pravo na odbranu okrivljenog K.J. o čijoj žalbi nije odlučio, što je bilo od uticaja na zakonito donošenje presude. Time je u postupku po žalbi učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 385. stav 3. ZKP, na koju se osnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje.

Predmet zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca je i bitna povreda odredaba krivičnog postupka po članu 368. stav 1. tačka 11. ZKP, koja se, po obrazloženju zahteva, sastoji u protivrečnosti drugostepene presude sadržini spisa predmeta, jer drugostepeni sud nije pomenuo žalbu branioca okrivljenog K.J. i ako ona u spisima predmeta postoji.

Navedena povreda, međutim, ne stoji, jer Apelacioni sud u Novom Sadu uopšte nije pomenuo žalbu K.J. u obrazloženju odluke, niti o njoj odlučivao izrekom presude, zbog čega u samoj presudi nema protivrečnosti kako u izreci, tako ni u razlozima presude, niti bilo kakve nerazumljivosti koja bi značila navedenu bitnu povredu ZKP.

Činjenica da žalba branioca okrivljenog K.J. nije bila predmet odlučivanja Apelacionog suda, obuhvaćena je povredom odredbe člana 368. stav 2. u vezi člana 385. stav 3. ZKP, zbog koje je presuda tog suda ukinuta, a kako povrede odredbe iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP nije bilo, to je u ovom delu zahtev za zaštitu zakonitosti odbijen kao neosnovan.

Iz iznetih razloga Vrhovni kasacioni sud je uvažio kao delimično osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti podignut u korist okrivljenog K.J., pri čemu je na osnovu člana 425. stav 1. ZKP odlučio kao u izreci ove presude, odnosno ukinuo drugostepenu presudu i spise predmeta vratio Apelacionom sudu u Novom Sadu na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku Apelacioni sud u Novom Sadu će odlučiti o svim žalbama izjavljenim protiv prvostepene presude, otkloniti povredu odredaba krivičnog postupka na koju mu je ukazano ovom presudom i nakon ocene navoda žalbi doneti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Pored toga, Vrhovni kasacioni sud nalazi da se u konkretnom slučaju zahtev za zaštitu zakonitosti odnosi samo na drugostepenu presudu iako Republički javni tužilac u njemu navodi da zahtev podiže i protiv prvostepene presude, imajući u vidu da je navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka vezana isključivo za postupanje drugostepenog suda u žalbenom postupku i da Republički javni tužilac u zahtevu predlaže ukidanje samo drugostepene presude.

Iz iznetih razloga Vrhovni kasacioni sud je postupajući na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i primenom člana 424. i člana 425. stav 1. ZKP-a, odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik,

Predsednik veća-sudija,

Vesna Veselinović,s.r.

Bata Cvetković,s.r.