



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 69/10
14.04.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Nevenke Važić, predsednika veća, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Mirjane Ivić, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr. M.P, zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 201. stav 4. u vezi člana 195. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 383/09 od 13.11.2009.godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Velikoj Plani K. 97/07 od 23.9.2008.godine i Okružnog suda u Smederevu Kž. 93/09 od 6.3.2009.godine, u sednici veća održanoj 14.4.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 383/09 od 13.11.2009.godine podignut protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Velikoj Plani K. 97/07 od 23.9.2008.godine i Okružnog suda u Smederevu Kž. 93/09 od 6.3.2009.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Velikoj Plani K. 97/07 od 23.9.2008. godine M.P, na osnovu člana 355. stav 1. tačka 3. ZKP oslobođen je od optužbe za krivično delo teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 201. stav 4. u vezi člana 195. stav 3. u vezi stava 1. KZ.

Odlučujući o žalbama Opštinskog javnog tužioca u Velikoj Plani i oštećenog Z.P, Okružni sud u Smederevu je presudom Kž. 93/09 od 6.3.2009.godine odbio žalbu javnog tužioca kao neosnovanu i prvostepenu presudu potvrdio dok je žalbu oštećenog odbacio kao nedozvoljenu.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 383/09 od 13.11.2009.godine protiv presude Opštinskog suda u Velikoj Plani K. 97/07 od 23.9.2008.godine, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. u vezi člana 367. stav 1. ZKP, i bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 367. stav 1. u vezi člana 17. stav 1. ZKP, a protiv presude Okružnog suda u Smederevu Kž. 93/09 od 6.3.2009.godine zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 380. stav 1. tačka 1. u vezi člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, sa predlogom da se zahtev usvoji i konstatuju učinjene povrede zakona u korist okr. M.P.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, održao sednicu veća u odsustvu uredno obavешtenih zamenika Republičkog javnog tužioca, okr. M.P. i branioca, adv. V.L, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudama protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut pa je po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev je neosnovan.

Prema navodima zahteva, prvostepenom presudom učinjena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP jer je izreka presude nerazumljiva zbog toga što ne sadrži bitan element predmetnog krivičnog dela – krivicu niti je razlučeno o kom obliku vinosti se radi u odnosu na nastupelu posledicu u konkretnom krivičnom delu.

Iznete navode zahteva Vrhovni kasacioni sud ocenjuje neosnovanim, jer u situaciji kada sud utvrdi da ima mesta primeni odredbe člana 355. tačka 3. ZKP, okrivljeni se mora osloboditi od optužbe za delo odnosno za radnje onako kako je i optužen, bez izmene činjeničnog opisa iz optužnice.

Prvostepeni sud je upravo tako i postupio, odnosno, okr. M.P. oslobodio je od optužbe za radnje opisane u dispozitivu optužnice Kt.br. 251/05 od 5.10.2005.godine, sa izmenama činjeničnog opisa učinjenim od strane zamenika javnog tužioca na glavnom pretresu održanom 22.9.2008.godine. Prema tome, nenavođenjem krivice u izreci presude, prvostepeni sud nije izreku presude učinio nerazumljivom, jer izreka u potpunosti odgovara činjeničnom opisu iz dispozitiva optužnice.

Takođe, prema zahtevu, bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP postoji i zbog toga što nisu navedeni razlozi o odlučnoj činjenici, a zatim se u obrazloženju zahteva navodi da je prvostepeni sud u celosti prihvatio odbranu okrivljenog iako je njegova odbrana ostala nerazjašnjena u delu koji se

odnosi na momenat kada je ugledao biciklistu i vozilo koje mu je dolazilo u susret iz suprotnog pravca sa upaljenim dugim svetlima. Ovim navodima javni tužilac se u suštini upušta u činjenična pitanja i ocenu dokaza, posebnu ocenu odbrane okrivljenog od strane prvostepenog suda , pa je zahtev i u tom delu ocenjen kao neosnovan.

Neosnovani su i navodi zahteva da je prvostepenom presudom učinjena i bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 17. ZKP, jer sud u toku glavnog pretresa i prilikom donošenja presude nije pravilno primenio odredbu člana 17. ZKP, a to je očigledno bilo od uticaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Prema zahtevu, navedena povreda učinjena je time što prvostepeni sud , u ponovljenom postupku, nije postupio po primedbama drugostepenog suda iz rešenja KŽ. ... od 14.2.2007.godine kojim je ukinuta prvobitna presuda K. ... od 14.9.2006.godine, jer nije obavio rekonstrukciju kritičnog događaja, već je naložio izjašnjenje o ovoj okolnosti G. z. z. v. a zatim dopustio da, za komisiju veštaka, dipl.ing.D.V. sam odluči, umesto suda, da je rekonstrukcija događaja suvišna.

Suprotno iznetim navodima zahteva, drugostepeni sud u svojoj ukidajućoj odluci nije naložio obaveznu rekonstrukciju već je naveo da će u ponovljenom postupku prvostepeni sud „po potrebi obaviti rekonstrukciju“. U ponovljenom postupku prvostepeni sud se dopisom K. ... od 31.1.2008.godine obratio G.z. z. v. u B. radi izjašnjenja da li je nophodno izvođenje rekonstrukcije, nakon čega se komisija tog zavoda u dopisu od 14.2.2008.godine koji je, u ime komisije, potpisao dipl.ing.D.V, izjasnila da se izvođenjem rekonstrukcije ne bi dobio ni jedan novi dokaz koji bi imao uticaja na zaključke iznete u ranije datom nalazu i mišljenju te komisije. Nakon saslušanja veštaka dipl. ing. D.V. na glavnom pretresu održanom 12.5.2008.godine, komisija veštaka je po nalogu suda obavila pregled bicikla oštećenog i o tome dala izjašnjenje.

Na glavnom pretresu održanom 22.9.2008. godine, nakon čitanja nalaza i mišljenja komisije veštaka od 19.9.2001. godine, iskaza veštaka dipl.ing. D.V. sa glavnih pretresa održanih 14.9.2006. godine i 12.5.2008. godine i izjašnjenja komisije G. z. z. v. od 13.5.2008.godine, niko od stranaka više nije predlagao izvođenje rekonstrukcije događaja, pa je prvostepeni sud nije ni izveo, a samim tim nije ni učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na koju tužilac u zahtevu ukazuje. Ovde treba naglasiti da, čak i da je prvostepeni sud, neizvođenjem rekonstrukcije, povredio odredbe Zakonika o krivičnom postupku, u tom slučaju ne bi se radilo o povredi iz člana 368. stav 2. u vezi člana 17. ZKP, na koju se tužilac poziva u zahtevu, već o povredi odredbe člana 394. stav 3. ZKP.

Kako prvostepenom presudom nisu učinjene povrede zakona na koje javni tužilac ukazuje u zahtevu za zaštitu zakonitosti, to ni drugostepenom presudom nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 380. stav 1. tačka 1. u vezi člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP u smislu navoda zahteva.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu odredaba člana 30. i člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“ broj 116 od 22.12.2008.godine) i odredbe člana 424. ZKP, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar - savetnik

Dragana Vuksanović,s.r.

Predsednik veća

sudija

Nevenka Važić,s.r.