



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1376/2023
06.02.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Дубравке Дамјановић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ. бр. 842/23 од 19.12.2023. године, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару 6К бр. 262/20 од 07.12.2022. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1. 24/23 од 17.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 06.02.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ. бр. 842/23 од 19.12.2023. године и **УТВРЂУЈЕ СЕ** да је правноснажним пресудама Основног суда у Новом Пазару 6К бр. 262/20 од 07.12.2022. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1. 24/23 од 17.02.2023. године учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) у вези члана 420. Законика о кривичном поступку, док је повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку, учињена у пресуди Вишег суда у Новом Пазару Кж1. 24/23 од 17.02.2023. године, у корист окривљеног АА.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару 6К бр. 262/20 од 07.12.2022. године, окривљени АА оглашен је кривим да је извршио кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика, те му је суд изрекао судску опомену и обавезао окривљеног да сноси трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће суд одлучити накнадно посебним решењем, као и да плати суду на име паушала износ од 10.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, док је оштећени ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1. 24/23 од 17.02.2023. године усвојена је жалба окривљеног АА и његовог браниоца Зорана Јанићијевића и пресуда Основног суда у Новом Пазару 6К бр. 262/20 од 07.12.2022. године је преиначена, тако што је овај суд на основу одредбе члана 423. тачка 1) Законика о кривичном поступку

окривљеног ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика, и обавезао приватног тужиоца да плати суду на име паушала износ од 10.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, као и да сноси трошкове кривичног поступка о чијој висини ће првостепени суд донети посебно решење а упућен је и да имовинскоправни захтев може остварити у парничном поступку.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва КТЗ. бр. 842/23 од 19.12.2023. године, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 11), став 2. и става 3. у вези члана 409. и 420. став 1. Законика о кривичном поступку, а из образложења захтева произилази и повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП учињена у другостепеној пресуди погрешном применом члана 423. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан и утврди да је побијаним пресудама повређен закон.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва браниоцу окривљеног, адвокату Зорану Јанићијевићу у складу са чланом 488. став 1. ЗКП, те у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда, основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у поднетом захтеву указује да су доношењем правноснажних пресуда учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) у вези члана 420. ЗКП, јер је окривљени првостепеном пресудом оглашен кривим по оптужном акту од 22.05.2020. године, а не по измењеном оптужном акту који је егзистирао при изношењу завршних речи, а одлука другостепеног суда донета је уз исту повреду закона без увида у садржину измењеног оптужног акта. Исто тако другостепени суд је управо у вези ових повреда поступка погрешно применио члан 423. тачка 1) ЗКП и ослободио окривљеног од оптужбе те тако учинио повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП у корист окривљеног.

Битна повреда одредаба кривичног поступка постоји у смислу члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП ако суд у току главног претреса није применио или је неправилно применио неку одредбу овог законика, а то је било од одлучног утицаја на доношење законите и правилне пресуде.

Према одредби члана 420. став 1. ЗКП, пресуда се може односити само на лице које је оптужено и само на дело које је предмет оптужбе садржане у поднесеној или на главном претресу измењеној или проширеној оптужници.

Према одредби члана 423. тачка 1) ЗКП пресуду којом се окривљени ослобађа од оптужбе суд ће изрећи ако дело за које је оптужен није кривично дело, а нема услова за примену мере безбедности. Сходно томе, суд ослобађајућу пресуду на основу члана 423. тачка 1) ЗКП доноси када кривично дело за које је окривљени оптужен не

садржи сва обележја тог кривичног дела одређена законом, као и када је иако постоје сва законска обележја кривичног дела искључена противправност или кривица, а нема услова за примену мере безбедности.

У конкретном случају, против окривљеног АА кривични поступак је вођен по приватној тужби приватног тужиоца ББ која је поднета 22.05.2020. године, а измењена 02.11.2022. године уношењем субјективног елемента кривичног дела лака телесна повреда. Упркос томе, првостепени суд доноси пресуду заснивајући кривицу окривљеног на приватној тужби првобитно поднетој која није садржала субјективне елементе кривичног дела лака телесна повреда, односно у изреци пресуде није наведен умишљај окривљеног као обавезни елемент кривичног дела које му се ставља на терет, иако је у образложењу пресуде суд образложио кривицу као утврђену на страни окривљеног. Поступајући по поднетој жалби, другостепени суд ослободио је окривљеног од оптужбе за наведено кривично дело, те тако учинио повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, налазећи да изрека првостепене пресуде и оптужног акта не садржи битне елементе кривичног дела која се окривљеном стављају на терет у смислу члана 14. став 1. Кривичног законика, иако су у кривичној тужби прецизираној дана 02.11.2022. године одређена субјективна обележја кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика у погледу умишљаја.

Основано се у захтеву за заштиту законитости наводи да је одлукама нижестепених судова учињена повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП у вези члана 420. став 1. ЗКП, пошто првостепени суд у току главног претреса није применио одредбу члана 420. став 1. ЗКП, а другостепени суд је окривљеног ослободио од оптужбе да је извршио дело по оптужном акту који више није ни егзистирао, па је учинио повреду кривичног закона у корист окривљеног иако је измењеним оптужним актом чињенични опис радњи окривљеног садржавао сва законска обележја наведеног кривичног дела, на шта се основано указује у захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва.

Из изнетих разлога Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и на основу члана 492. став 1. тачка 3) и члана 493. ЗКП, утврдио да су побијаним правноснажним пресудама Основног суда у Новом Пазару 6К бр. 262/20 од 07.12.2022. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1. 24/23 од 17.02.2023. године учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) у вези члана 420. став 1. ЗКП и повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП у корист окривљеног при том не дирајући у правноснажност наведених пресуда.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић**