



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 69/11
19.10.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr. B.J. i dr., zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. Krivičnog zakonika i dr, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 735/11 od 26.09.2011. godine, podignutom protiv presude Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 90/11 od 16.03.2011. godine, u sednici veća održanoj 19.10.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 735/11 od 26.09.2011. godine kao osnovan i utvrđuje da je pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 90/11 od 16.03.2011. godine povređen krivični zakon u korist okr. B.J. – član 369. tačka 4. ZKP u vezi člana 66. stav 2. KZ.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Užicu K 180/10 od 24.11.2010. godine oglašeni su krivim i osuđeni i to: okr. S.M, zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. KZ i istog krivičnog dela u podstrekavanju, u vezi člana 34. stav 1. KZ – na kaznu zatvora u trajanju od dve godine, a okr.B.J, zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. KZ – na kaznu zatvora u trajanju od šest meseci.

Odlučujući o žalbama okr. B.J, njegovog branioca i branioca okr.S.M, Apelacioni sud u Kragujevcu je presudom Kž1 90/11 od 16.03.2011. godine, delimičnim uvažanjem žalbi i po službenoj dužnosti, preinačio prvostepenu presudu tako što je radnje okr.S.M. kvalifikovao kao krivično delo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. KZ i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od šest meseci, dok je okr.B.J, za krivično delo za koje je

prvostepenom presudom oglašen krivim, izrekao uslovnu osudu tako što je zadržao kao pravilno utvrđenu kaznu zatvora u trajanju od šest meseci i istovremeno odredio da se kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od jedne godine ne učini novo krivično delo.

Protiv presude Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 90/11 od 16.03.2011. godine i to samo u delu odluke o krivičnoj sankciji izrečenoj okr.B.J, Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 735/11 od 26.09.2011. godine, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP u vezi člana 66. stav 2. KZ, s predlogom da Vrhovni kasacioni sud zahtev uvaži i utvrdi da je drugostepenom presudom u delu odluke o krivičnoj sankciji, povređen zakon u korist okr.B.J.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, okr.B.J. i branioca, adv.D.Đ, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudom protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje da je drugostepeni sud učinio povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP u vezi člana 66. stav 2. KZ, kada je preinačio prvostepenu presudu u delu odluke o kazni i okr.B.J. za predmetno krivično delo izrekao uslovnu osudu, jer ova krivična sankcija u konkretnom slučaju po zakonu nije mogla biti izrečena.

Krivično delo za koje je osuđen okr.B.J. izvršio je u julu mesecu 2009. godine, i prema krivičnom zakoniku važećem u vreme izvršenja dela, za krivično delo iz člana 246. stav 1. KZ bila je propisana kazna zatvora u trajanju od dve do dvanaest godina.

Odredbom člana 66. stav 2. KZ propisano je da se uslovna osuda ne može izreći za krivična dela za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju od 10 godina ili teža kazna.

Imajući u vidu navedenu odredbu člana 66. stav 2. KZ i zaprećenu kaznu za predmetno krivično delo, Vrhovni kasacioni sud je našao da je drugostepeni sud izrečenom uslovnom osudom povredio odredbu člana 66. stav 2. KZ i prekoračio ovlašćenja koja ima prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji u smislu navedenog propisa, čime je učinio povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. KZ, u korist okrivljenog.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti kao osnovan i na osnovu člana 425. stav 2. ZKP utvrdio da je presudom Apelacionog suda u Kragujevcu povređen zakon u korist okr. B.J, ne dirajući u pravnosnažnu presudu protiv koje je zahtev podignut.

Zapisničar - savetnik

Predsednik veća

Dragana Vuksanović,s.r.

sudija

Bata Cvetković,s.r.