



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 116/2024
12.03.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Светлане Томић Јокић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Милоша Ђорђевића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Пироту Кж1 33/23 од 05.10.2023. године и Апелационог суда у Нишу Кж3 26/23 од 27.11.2023. године, у седници већа одржаној дана 12.03.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милоша Ђорђевића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Пироту Кж1 33/23 од 05.10.2023. године и Апелационог суда у Нишу Кж3 26/23 од 27.11.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту К 74/22 од 19.07.2022. године окривљени АА је на основу члана 423. тачка 2) ЗКП, ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ. Истом пресудом је одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, а оштећена ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Пироту Кж1 33/23 од 05.10.2023. године усвојена је жалба јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Пироту, па је првостепена пресуда преиначена тако што је окривљени АА оглашен кривим због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, па му је изречена условна осуда, тако што је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени за време од две године рачунајући од дана правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело. Окривљени је обавезан да плати суду на име паушала износ од 6.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудне наплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж3 26/23 од 27.11.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и другостепена пресуда потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда Вишег суда у Пироту и Апелационог суда у Нишу захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Милош Ђорђевић, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев, побијане пресуде укине и предмет врати суду на поновно одлучивање или да исте преиначи тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе да је извршио предметно кривично дело.

Врховни суд је, на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА у захтеву за заштиту законитости истиче да су решењем Вишег суда у Пироту Кж1 33/23 од 14.08.2023. године, из списка предмета, издвојени као незаконити докази и то: записник о исказу оштећене ББ, дат пред ОЈТ-ом Пирот, на записник Кт 137/20 од 05.03.2020. године, записник о исказу сведока ВВ, дат пред ОЈТ-ом на записник Кт 137/20 од 05.03.2020. године, записник о исказу сведока ГГ дат пред ОЈТ-ом на записник Кт 137/20 од 9.06.2020. године, записник о исказу сведока ДД дат пред ОЈТ-ом на записник Кт 137/20 од 09.06.2020. године, записник о исказу сведока ГГ и ДД, дат пред Основним судом у Пироту на записник Кт 208/20 од 02.06.2021. године, као и записник о исказу сведока ВВ дат пред Основним судом у Пироту на записник К 208/20 од 20.07.2021. године, али да из образложења пресуде Вишег суда у Пироту Кж1 33/23 од 05.10.2023. године произлази да су на претресу пред тим судом судом, између осталог, изведени и сви напред означени докази, те да је суд исте ценио како појединачно, тако и у њиховој међусобној вези, па се, по ставу одбране, наведена пресуда, у смислу члана 419. став 1 ЗКП заснива и на овим доказима који се нису могли користити у поступку. Бранилац, даље, у захтеву наводи и то да Виши суд у Пироту, осуђујућу пресуду базира и на исказима сведока, полицијских службеника ГГ и ДД, који, према наводима захтева, такође представљају незаконите доказе прибављене супротно члану 16. ЗКП, на којима се пресуда не може заснивати, с обзиром да су пред судом сведочили као посредни сведоци критичног догађаја и сва своја сазнања о предмету сведочења изнели искључиво из онога што им је рекла оштећена ББ. Бранилац у вези са тим указује на контрадикторност у поступању истог кривичног већа Апелационог суда у Нишу које је ценећи жалбене наводе браниоца у решењу Кж 3 6/23 од 12.04.2023. године, нашло да су искази полицијских службеника незаконити докази, а затим у побијаној другостепеној пресуди исте доказе сматра законитим.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, Врховни суд је оценио као неосноване, из следећих разлога:

Из списка предмета произлази да је окривљени АА, пресудом Основног суда у Пироту К 74/22 од 19.07.2022. године ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, која пресуда је усвајањем жалбе Основног јавног тужиоца у Пироту преиначена пресудом Вишег суда у Пироту Кж1 82/22 од 23.02.2023. године, тако што је окривљени оглашен кривим због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, па му је изречена условна осуда тако што је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се ова казна неће извршити ако окривљени за време од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Та пресуда је усвајањем жалбе браниоца окривљеног укинута решењем Апелационог суда у Нишу Кж 3 6/2023 од 12.04.2023. године и предмет је враћен другостепеном суду на поновно суђење. У поновном поступку Виши суд у Пироту је, поступајући по примедбама Апелационог суда у Нишу из решења Кж 3 6/2023, решењем Кж1 33/23 од 14.08.2023. године, из списка предмета издвојио као незаконите доказе и то: записник о исказу оштећене ББ, дат пред ОЈТ-ом у Пироту на записник Кт 137/20 од 05.03.2020. године, записник о исказу сведока ВВ, дат пред ОЈТ-ом у Пироту на записник Кт 137/20 од 05.03.2020. године, записник о исказу сведока ГГ, дат пред ОЈТ-ом у Пироту на записник Кт 137/20 од 09.06.2020. године, записник о исказу сведока ДД дат пред ОЈТ-ом у Пироту на записник Кт 137/20 од 09.06.2020. године, записник о исказу сведока ДД и ГГ дате пред Основним судом у Пироту дана 02.06.2021. године, на записнику К 208/20 и записник о исказу сведока ВВ, дат пред Основним судом у Пироту дана 20.07.2021. године на записник К 208/20. Назначени докази се не налазе у списима предмета. Виши суд у Пироту је, затим, на претресу испитао сведоке полицијске службенике ГГ и ДД и донео побијану пресуду Кж1 33/23 од 05.10.2023. године, којим је усвојио жалбу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Пироту и преиначио пресуду Основног суда у Пироту К 74/22 од 19.07.2022. године тако што је окривљеног огласио кривим, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1, па му изрекао условну осуду тако што је утврдио казну затвора у трајању од шест месеци и истовремено одредио да се ова казна неће извршити уколико окривљени за време од годину дана од правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног Апелациони суд у Нишу је пресудом Кж3 26/23 од 27.11.2023. године исту одбио као неосновану и пресуду Вишег суда у Пироту Кж1 33/23 од 05.10.2023. године, потврдио.

Врховни суд налази да стоји навод захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног да је у образложењу побијане другостепене пресуде Вишег суда у Пироту Кж1 33/23 од 05.10.2023. године наведено да је суд у доказном поступку на претресу читањем извео и доказе који су издвојени из списка предмета, решењем истог суда Кж1 33/23 од 14.08.2023. године.

Међутим, исти нису од утицаја на постојање битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, с обзиром да из списка предмета – записника о претресу пред Вишим судом у Пироту од 14.08.2023. године, произлази да

суд у доказном поступку није прочитао доказе који су решењем Кж1 33/23 од истог датума издвојени из списка предмета, а из образложења пресуде је утврђено да исти нису били предмет оцене суда код одлучивања о кривици окривљеног за предметно кривично дело, тако да се побијана правноснажна пресуда, насупротив наводима захтева, не заснива на означеним доказима. У прилог овом закључку Врховног суда, стоји чињеница да су спорни докази и физички издвојени из списка предмета.

Надаље, Врховни суд налази да искази сведока, полицијских службеника ГГ и ДД, нису незаконити докази, с обзиром да се правноснажна пресуда заснива на исказима ових сведока датим на претресу пред другостепеним судом само у делу у којем су се изјашњавали о својим непосредним сазнањима и опажањима приликом интервенције критичном приликом, када су уочили да је оштећена била узнемирена и да има бол у грудима, због чега су позвали хитну медицинску помоћ.

Из изнетих разлога, оцењени су као неосновани наводи захтева да су искази полицијских службеника, ГГ и ДД незаконити докази, на којима се пресуда није могла заснивати.

Следствено изнетом, Врховни суд је оценио као неосноване наводе захтева браниоца окривљеног АА којима се указује на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Весна Веселиновић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић