



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 90/2024  
08.02.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Гордане Којић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Луке Лабуса, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лозници К 66/22 од 21.02.2023. године и Апелационог суда у Београду Кж1 369/23 од 31.08.2023. године, у седници већа одржаној дана 08.02.2024. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Луке Лабуса, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лозници К 66/22 од 21.02.2023. године и Апелационог суда у Београду Кж1 369/23 од 31.08.2023. године.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници К 66/22 од 21.02.2023. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 2. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од 2 (две) године, у коју му се урачунава време проведено у притвору почев од 06.08.2021. године до 29.10.2021. године.

На основу члана 87. у вези члана 246. став 8. Кривичног законика од окривљеног су одузети предмети – 171 биљка зелене боје у сировом стању *Cannabis sativa*, које се имају уништити.

Окривљеном су овом пресудом враћени предмети ближе наведени у изреци пресуде, који му се имају предати по правноснажности пресуде.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 369/23 од 31.08.2023. године одбијене су као неосноване жалба ОЈТ у Лозници и жалба браниоца окривљеног и првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Лука Лабус, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и укине побијане пресуде или да преиначи другостепену пресуду и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Бранилац окривљеног, у захтеву за заштиту законитости истиче да се побијане правноснажне пресуде заснивају на доказу на коме се судска одлука не може заснивати и то на налазу и мишљењу Националног центра за криминалистичку форензику број 234-2-2884/2021 од 19.08.2021. године, са образложењем да овом вештачењу, супротно одредби члана 117. ЗКП, није претходила наредба органа поступка за вештачење (што према наводима захтева произилази и из самог вештачења), већ је исто обављено по захтеву полиције, на коју је јавни тужилац пренео овлашћења, а што према одредбама ЗКП није дозвољено, па како се побијане пресуде заснивају на том доказу, учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости, Врховни суд оцењује као неосноване.

У списима предмета налази се службена белешка ОЈТ у Лозници Кт 597/21 од 09.08.2021. године у којој је, поред осталог, наведено да је заменик ОЈТ у Лозници Миљана Алексић дана 06.08.2021. године, у смислу одредбе члана 117. став 1. ЗКП, дала усмену наредбу полицијским службеницима ПС Лозница, НКТ Центар, ПУ Нови Сад да изврше вештачење биљака привремено одузетих од окривљеног АА, као предмета кривичног дела и да се исте преко ПУ Шабац доставе Националном центру за криминалистичку форензику ради вештачења.

Према одредби члана 117. став 1. ЗКП, орган поступка по службеној дужности на предлог странке и браниоца одређује вештачење писаном наредбом, а ако постоји

опасност од одлагања вештачење се, уз обавезу састављања службене белешке, може и усмено одредити.

Одредбом члана 2. тачка 15) ЗКП прописано је да је „орган поступка“ јавни тужилац, суд или други државни орган пред којим се води поступак.

Одредбом члана 285. став 3. ЗКП прописано је да јавни тужилац може наложити полицији да предузме одређене радње ради откривања кривичних дела и проналажења осумњичених и да је полиција дужна да изврши налог јавног тужиоца.

Сходно наведеном и цитираним законским одредбама, вештачење Националног центра за криминалистичку форензику број 234-2-2884/2021 од 19.08.2021. године, на које као незаконит доказ неосновано указује бранилац окривљеног, резултат је законито спроведене доказне радње вештачења и као такав представља законит доказ. Ово стога што је предметно вештачење, које је имало за предмет утврђивање да ли биљке, одузете од окривљеног по потврди о одузетим предметима, садрже психоактивне контролисане супстанце, одређено усменом наредбом ОЈТ У Лозници од 06.08.2021. године у складу са одредбом члана 117. став 1. ЗКП и обављено је од стране овлашћене институције и у свему је дато у складу са правилима науке и струке, сходно одредбама ЗКП. Стога је, без утицаја на другачије одлучивање у конкретном случају, околност што у предметном вештачењу није наведено да је исто одређено на основу усмене наредбе јавног тужиоца.

Поред овога, супротно наводима захтева, поступање тужиоца у конкретном предмету не представља „преношење овлашћења на полицију“, већ руковођење предистражним поступком и усмеравање тока поступка, у ком смислу јавни тужилац има законска овлашћења да издаје обавезујуће налоге полицији, а полиција има дужност поступања по свим налозима јавног тужиоца, а све у циљу прикупљања доказа о учињеном кривичном делу и учиниоцу.

Из изнетих разлога, по налажењу овог суда, неосновано се у захтеву за заштиту законитости истиче да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, јер предметни доказ - вештачење Националног центра за криминалистичку форензику број 234-2-2884/2021 од 19.08.2021. године, ни сам по себи нити према начину прибављања није у супротности са одредбама ЗКП, те сходно изнетом представља доказ на коме се побијане пресуде могу заснивати.

У захтеву бранилац истиче да је нижестепеним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, као и повреду одредбе члана 16. став 5. ЗКП, учињену другостепеном пресудом. Међутим, како одредбом члана 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно правима која у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреда ових одредаба, то се Врховни суд, у разматрање и оцену истих, није упуштао.

Из свих изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у изреци пресуде и захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, одбио као неоснован.

**Записничар-саветник  
Андреа Јаковљевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија  
Биљана Синановић,с.р.**