



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 7/11
16.02.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr. G.K, zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 201. stav 4. u vezi člana 195. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 729/10 od 26.01.2011. godine podignutom protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Kraljevu K. 934/06 od 07.04.2009. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 1306/10 od 28.05.2010. godine, u sednici veća održanoj 16.2.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 729/10 od 26.01.2011. godine kao OSNOVAN, UKIDAJU SE presude Opštinskog suda u Kraljevu K. 934/06 od 7.4.2009. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 1306/10 od 28.5.2010. godine i predmet vraća Osnovnom sudu u Kraljevu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Kraljevu K. 934/06 od 7.4.2009.godine okr. G.K. oglašen je krivim zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 201. stav 4. u vezi člana 195. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest meseci.

Odlučujući o žalbi branioca okrivljenog, Apelacioni sud u Kragujevcu je presudom Kž1. 1306/10 od 28.5.2010. godine delimično uvažio žalbu branioca i preinačio prvostepenu presudu u pogledu odluke o kazni tako što je okr. G.K, za krivično delo za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim, osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, a žalbu branioca u preostalom delu odbio kao neosnovanu.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 729/10 od 26.1.2011. godine, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, sa predlogom da se zahtev usvoji, ukinu prvostepena i drugostepena presuda i predmet vrati Osnovnom sudu u Kraljevu na ponovni postupak i odluku.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog zamenika Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudama protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti navodi da je prvostepena presuda doneta uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, jer je izreka te presude nerazumljiva i protivrečna datim razlozima, a kako učinjena bitna povreda nije otklonjena drugostepenom presudom, to je i drugostepena presuda zahvaćena istom povredom.

Izrekom prvostepene presude okr. G.K. oglašen je krivim što je dana 9.12.2005. godine upravljajući putničkim vozilom marke „Audi 6“ ... postupio protivno odredbi člana 46. stav 1. Zakona o osnovama bezbednosti saobraćaja na putevima, tako što brzinu kretanja vozila od 95 km/h nije prilagodio okolnostima da se kreće kroz naseljeno mesto ...

Kretanje neprilagođenom brzinom, međutim, predstavlja povredu odredbe člana 45. ZOBS-a, a ne odredbe člana 46. istog zakona, na koju se sud poziva, jer odredba člana 46. ZOBS-a određuje da vozač na putu u naselju ne sme da se kreće brzinom većom od 60 km/h odnosno brzinom većom od brzine dozvoljene postavljenim saobraćajnim znakom. Stoga je nejasno da li je okr. G.K. povredio odredbu člana 45. ili 46. ZOBS-a, odnosno da li se kritičnom prilikom kretao neprilagođenom ili nedozvoljenom brzinom, samim tim je nejasno koji je od navedenih propusta u vožnji u direktnoj i uzročnoj vezi sa nastankom saobraćajne nezgode. Ovo, posebno, ako se ima u vidu da je ovo krivično delo blanketnog karaktera, što podrazumeva da se sadržina radnje izvršenja utvrđuje isključivo u odnosu na odgovarajuće propise (u konkretnom slučaju odredbe ZOBS-a), pa napred iznete kontradiktornosti u vezi pozivanja na odredbu člana 46. stav 1. ZOBS-a, a opredeljivanje propusta u vožnji kao neprilagođena brzina u smislu člana 45. ZOBS-a, izreku presude čine apsolutno nerazumljivom.

Osim toga, u izreci prvostepene presude navedeno je da je okrivljeni ... čeonim desnim delom vozila udario u pešaka, sada pok. Z.P..... od kog udarca je oštećeni zadobio telesne povrede od kojih je preminuo na licu mesta, ali nije precizno dat opis povreda koje je oštećeni zadobio i od kojih je preminuo, što izreku prvostepene presude,

takođe, čini nerazumljivom.

Pored toga, prvostepena presuda zahvaćena je napred navedenom bitnom povredom odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, jer je izreka presude protivrečna datim razlozima.

Naime, iz činjeničnog opisa datog u izreci prvostepene presude proizilazi da je okrivljeni upravljao vozilom kao samostalni učesnik u saobraćaju. Međutim, nesporna je činjenica koju je utvrdio i prvostepeni sud, da je okrivljeni upravljao vozilom koje se kretalo u koloni vozila pod pratnjom, što je i navedeno i u razlozima presude, na stranama 10 i 11, gde prvostepeni sud citira i analizira odredbe člana 124. ZOBŠ-a, koje regulišu kretanje vozila pod pratnjom, upravo zbog činjenice što je za navedena vozila predviđen poseban režim kretanja, pored ostalog i u pogledu poštovanja ograničenja brzine kretanja. Pošto su činjenice navedene u izreci presude u pogledu načina i režima kretanja vozila potpuno različite u odnosu na razloge iz obrazloženja presude, koje je prvostepeni sud dao u vezi iznetih okolnosti, to je, samim tim, izreka presude protivrečna datim razlozima, što je još jedan osnov postojanja navedene bitne povrede odredaba krivičnog postupka.

Kako Apelacioni sud u Kragujevcu nije otklonio učinjenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, to je ista povreda učinjena i drugostepenom presudom.

S obzirom na navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka učinjenu na štetu okrivljenog G.K, Vrhovni kasacioni sud je uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti, ukinuo prvostepenu i drugostepenu presudu i predmet vraća Osnovnom sudu u Kraljevu na ponovno odlučivanje.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar - savetnik

Predsednik veća

Dragana Vuksanović,s.r.

sudija

Bata Cvetković,s.r.