



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 10416/2022  
27.03.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радослав Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у правној ствари тужилаца АА и ББ из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., чији је заједнички пуномоћник Игор Комљеновић, адвокат из ..., против туженог ДД из ..., чији је пуномоћник Бојана Пауновић, адвокат из ..., ради поништаја завештања, одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 429/22 од 06.04.2022. године, у седници одржаној 27.03.2024. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 429/22 од 06.04.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 429/22 од 06.04.2022. године.

## Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 429/22 од 06.04.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена пресуда Основног суда у Великом Градишту П 427/20 од 11.10.2021. године, којом је одбијен тужбени захтев да се поништи у целости завештање сачињено у форми судског завештања завештаоца ЂЂ, бившег из ... Р бр. 204/07-51, сачињено дана 26.03.2007. године пред Општинским судом у Пожаревцу и обавезани су тужиоци да туженом накнаде трошкове поступка у износу од 122.100,00 динара. Одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. Закона о парничном поступку, ради разматрања правних питања у интересу равноправности грађана и уједначавања судске праксе.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија тужилаца није изузетно дозвољена.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Из наведеног произилази да су законом изричито прописани додатни, посебни услови под којима ревизијски суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку и онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП. Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије, искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

У ревизији се одређено не указује на испуњење тих услова у овој правној ствари.

У овој правној ствари правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву да се поништи завештање оставиоца чији су законски наследници тужиоци, а пуноважним судским завештањем оставилац располагао имовином у корист туженог, при чему на пуноважност завештања не утичу чињенице о раскинутом уговору о поклону учињеном у корист туженог и након смрти оставиоца раскинутом уговору о доживотном издржавању закљученом између истих лица, а са којима у вези ревиденти износе наводе о недостојности туженог и предлажу да се по том питању дозволи одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Оцена о недостојности за наслеђивање зависи од чињеница конкретног случаја, што не представља питање од утицаја на примену материјалног права у овој парници према захтеву који чини предмет овог спора.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, садржину одлука нижестепених судова донетих применом материјалног права на утврђено чињенично стање, као и разлоге на којима је заснована побијана пресуда у примени материјалног права, са израженим ставом да се о недостојности за наслеђивање не расправља кад то не чини садржину захтева, као и наводе изнете у ревизији, Врховни суд је оценио да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. У овој парници не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса и правна питања у интересу равноправности грађана, како се посебном ревизијом предлаже. Наводи ревизије који се односе на утврђено чињенично стање, не могу се узети у разматрање, јер то нису разлози ни за редовну ревизију, према члану 407. став 2. ЗПП, а ни за посебну ревизију чија је дозвољеност условљена испуњењем услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП. Такође, разлози ревизије се делом односе на битне повреде одредаба парничног поступка због чега се посебна ревизија не може изјавити. Институт изузетне дозвољености ревизије предвиђен је искључиво за питања из домена примене материјалног права, и то под условима који су законом изричито прописани, а не односе се на примену процесних норми.

Из изнетих разлога, Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилаца применом института изузетне дозвољености ревизије, па је на основу члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 19.08.2008. године. Вредност предмета спора износи 450.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора евидентно не прелази меродавну вредност за дозвољеност ревизије, то је Врховни суд нашао да ревизија тужиоца није дозвољена применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

Председник већа - судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић