



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 4407/2022
31.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Душан Вујошевић, адвокат из ..., против туженог „Кондивик услуге“ ДОО Вршац у ликвидацији, кога заступа пуномоћник Младен Аврамовић, адвокат из ..., ради враћања на рад, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 526/21 од 07.12.2021. године, у седници одржаној дана 31.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 526/21 од 07.12.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 526/21 од 07.12.2021. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 526/21 од 07.12.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Горњем Милановцу П1 107/20 од 17.12.2021. године у ставу првом изреке, у делу којим је тужени обавезан да тужиоце врати на рад и распореди на послове који одговарају њиховој стручној спреми и радним способностима. Ставом другим изреке, укинута је решење о трошковима поступка садржано ставу другом изреке првостепене пресуде и предмет у укинutom делу враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију на основу члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), због погрешне примене материјалног права.

Према наведеној одредби закона, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном другостепеном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву за враћање на рад, који је постављен као самостални захтев, јер су у посебној парници правноснажном пресудом Основног суда у Горњем Милановцу ПП 107/20 од 17.12.2020. године, поништена као незаконита решења туженог, на основу којих је тужиоцима отказан уговор о раду.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, имајући у виду да правно схватање на којем је заснована побијана одлука није у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке ревизијског суда у битно сличној чињеничној и правној ситуацији. Обавеза послодавца да запосленог врати на рад настаје као последица незаконитог отказа, па како су правноснажном судском одлуком поништена решења о отказу уговора о раду као незаконита а тужба за враћање на рад благовремено поднета, судови су одлучили применом члана 191. у вези са чланом 195. Закона о раду („Службени гласник РС“ број 24/05...75/14).

Због тога је на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Како се у конкретном случају не ради о спору из члана 441. ЗПП, ревизија је недозвољена, па је на основу члана 413. ЗПП, одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић