



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Прев 1050/2023**  
**19.10.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Мирјане Андријашевић, Татјане Матковић Стефановић и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужиоца Агроиндустријско комерцијална банка „АИК БАНКА“ АД Београд, чији је пуномоћник Катарина Милосављевић, адвокат у ..., против туженог „DELHAIZE SERBIA“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Недељко Д. Велисављевић, адвокат у ..., одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж 5854/22 од 21.07.2022. године, у седници већа одржаној дана 19.10.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж 5854/22 од 21.07.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж 5854/22 од 21.07.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### **Образложење**

Решењем Привредног апелационог суда Пж 5854/22 од 21.07.2022. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено је решење Привредног суда у Београду П 4809/19 од 01.04.2022. године којим је одбачен предлог за враћање у пређашње стање изјављен од стране туженог дана 01.03.2022. године као неблаговремен.

Против другостепеног решења тужени је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужилац је у одговору на ревизију оспорио дозвољеност исте и предложио да Врховни суд одбаци ревизију као недозвољену. Тражи је накнаду трошкова поводом одговора на ревизију.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Према стању у спису предмета, тужени је првостепеном суду поднео предлог за враћање у пређашње стање јер је пропустио рок за изјављивање ревизије против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5827/2020 од 28.10.2021. године. Нижестепени судови су оценили да је протекао објективни рок за подношење предлога за враћање у пређашње стање, прописан одредбом члана 486. став 1. Закона о парничном поступку, због чега су предлог туженог одбацили као неблаговремен. Наведену одлуку тужени побија ревизијом из члана 404. ЗПП-а.

Ценећи разлоге туженог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, Врховни суд је нашао да за овако одлучивање нису испуњени услови из цитиране законске одредбе, будући да је таква могућност дозвољена само против другостепене пресуде, према изричитом значењу цитиране одредбе, што значи против одлуке о главној ствари, и решења из одредбе члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, којим је поступак правноснажно окончан. Дакле, могућност посебне ревизије није законом предвиђена против решења којим је одлучено о предлогу за враћање у пређашње стање.

Из наведених разлога, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, па је применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку донета одлука као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 420. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. и 2. Закона о парничном поступку прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, с тим да ревизија није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Имајући у виду да решење којим је одбачен предлог за враћање у пређашње стање не спада у решење којим се поступак правноснажно окончава у смислу цитиране законске одредбе, нити спада у круг решења против којих је ревизија увек дозвољена у смислу одредбе члана 420. став 3, 4. и 5. Закона о парничном поступку, то је применом одредбе члана 413. истог закона донета одлука у ставу другом изреке.

Врховни суд је одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка јер трошкови настали поводом одговора на ревизију не спадају у нужне и потребне трошкове за одлучивање о ревизији.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић