



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8120/2023
20.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Мирјане Андријашевић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у предмету извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Новица Ничић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, одлучујући о ревизији извршног повериоца, изјављеној против решења Основног суда у Врању Ипв. И. 27/23 од 27.01.2023. године, у седници одржаној 20.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Врању Ипв. И. 27/23 од 27.01.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Врању Ипв. И. 27/23 од 27.01.2023. године.

Образложење

Решењем јавног извршитеља ИИ 962/22 од 12.10.2020. године, усвојен је захтев извршног повериоца за накнаду трошкова, утврђени трошкови извршног повериоца од 28.096,80 динара са припадајућом каматом и одређено спровођење извршења ради наплате трошкова преносом новчаних средстава за које је одређено извршење са рачуна извршног дужника на рачун јавног извршитеља, као што је изреком наведено. Ставом петим одбијен је део предлога за извршење који се односи на трошкове састава обавештења Министарства финансија у износу већем од признатог тим решењем, односно за разлику од признатих 4.500,00 до тражених 9.000,00 динара, део предлога за извршење који се односи на трошак састава захтева Комори јавних извршитеља у износу већем од признатог тим решењем, односно за разлику од признатих 4.500,00 до тражених 9.000,00 динара, као и за део предлога за извршење који се односи на трошак састава образложеног поднеска суду од 9.000,00 динара, као неоснован.

Решењем Основног суда у Врању Ипв. И. 27/23 од 27.01.2023. године, одбијен је као неоснован приговор пуномоћника извршног повериоца и потврђена решење јавног извршитеља ИИ 962/22 од 12.10.2022. године.

Против решења Основног суда у Врању Ипв. И. 27/23 од 27.01.2023. године, у одбијајућем делу трошкова поступка, ревизију је благовремено изјавио извршни поверилац због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права и предложио одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној, сагласно члану 404. Закона о парничном поступку.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-Ус, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), посебна ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни суд је оценио да у конкретном случају у односу на одлуку о трошковаима извршног поступка не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана, која се наводи као ревизијски разлог, нити за разматрањем питања од општег интереса, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те да сходно томе нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл.гласник РС“ 106/15 и 54/19), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

Сходно наведеном, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић