



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 72/10**  
**14.04.2010. godina**  
**Beograd**

#### U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija Nevenke Važić, predsednika veća, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Mirjane Ivić, članova veća, sa savetnikom Natašom Banjac, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljene Z.Ž, zbog krivičnog dela klevete iz člana 171. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. broj 964/09 od 20.11.2009. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Čupriji K. 288/08 od 27.03.2009. godine i Okružnog suda u Jagodini Kž. 943/09 od 05.08.2009. godine, u sednici veća održanoj dana 14.04.2010. godine, doneo je

#### P R E S U D U

UVAŽAVA SE kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. broj 964/09 od 20.11.2009. godine, pa se PREINAČUJU pravnosnažne presude Opštinskog suda u Čupriji K. 288/08 od 27.03.2009. godine i Okružnog suda u Jagodini Kž. 943/09 od 05.08.2009. godine i prema okrivljenoj Z.Ž. iz Č, ulica ..... broj ..., rođenoj ..... godine od oca M. i majke N. rođene R, na osnovu člana 59. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku, OBUSTAVLJA SE krivični postupak za krivično delo klevete iz člana 171. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika po privatnoj krivičnoj tužbi privatne tužiteljice J.M. od 27.03.2006. godine podnetoj preko punomoćnika adv. N.S, usled odustanka privatne tužiteljice od tužbe.

Privatna tužiteljica J.M. dužna je da naknadi troškove krivičnog postupka iz člana 193. u vezi sa članom 197. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku, po posebnom rešenju koje će doneti prvostepeni sud u smislu odredbe člana 194. stav 2. u vezi sa stavom 1. istog Zakonika.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Čupriji K. 288/08 od 27.03.2009. godine okrivljena Z.Ž. oglasena je krivom za krivično delo klevete iz člana 171. stav 1. Krivičnog zakonika (KZ) i osuđena na novčanu kaznu u iznosu od 15.000,00 dinara koju je dužna da plati u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude i koja će se ukoliko je okrivljena ne bude platila u navedenom roku zameniti kaznom zatvora tako što će se svakih započelih 1.000,00 dinara novčane kazne računati kao jedan dan zatvora. Okrivljena je obavezana da na ime troškova postupka (takse za privatnu tužbu i odluku) plati iznos od 1.300,00 dinara i na ime paušala iznos od 2.000,00 dinara, sve u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja. O troškovima krivičnog postupka privatne tužiteljice sud će odlučiti posebnim rešenjem nakon pravnosnažnosti presude.

Okružni sud u Jagodini, presudom Kž. 943/09 od 05.08.2009. godine, odbio je kao neosnovanu žalbu branioca okrivljene Z.Ž. i navedenu prvostepenu presudu potvrdio.

Republički javni tužilac Srbije, podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. broj 964/09 od 20.11.2009. godine, protiv sudskog postupka koji je prethodio donošenju pravnosnažne presude - zbog povrede odredbe člana 59. stav 2. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP), sa predlogom da se utvrdi da je ovaj zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan i preinače pravnosnažne presude Opštinskog suda u Čupriji K. 288/08 i Okružnog suda u Jagodini Kž. 943/09 tako što će se obustaviti postupak protiv okrivljene na osnovu člana 59. stav 1. ZKP.

Vrhovni kasacioni sud postupio je u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP i u sednici veća, održanoj u odsustvu obaveštenog Republičkog javnog tužioca, razmotrio spise predmeta sa navedenim presudama i po oceni navoda i predloga iznetih u zahtevu za zaštitu zakonitosti, našao:

Zahtev je osnovan.

Osnovano se u zahtevu ukazuje da je povređena odredba člana 59. stav 2. ZKP na štetu okrivljene kad je prvostepeni sud dozvolio povraćaj u pređašnje stanje privatnoj tužiteljici na molbu njenog punomoćnika zbog propuštanja - njihovog nedolaska na glavni pretres od 20.02.2007. godine i istovremeno stavio van snage rešenje K. ... od 20.02.2007. godine o obustavljanju krivičnog postupka, doneto u smislu člana 59. stav 1. ZKP na osnovu pretpostavke da je nedolaskom na glavni pretres privatna tužiteljica odustala od tužbe, pri čemu nisu postojali zakonski uslovi za povraćaj u pređašnje stanje i samim tim za nastavak postupka koji je potom okončan

donošenjem osuđujuće presude.

Naime, iz spisa predmeta utvrđuje se da su privatna tužiteljica i njen punomoćnik uredno pozvani na glavni pretres zakazan za 20.02.2007. godine a svoj izostanak nisu opravdali i da je punomoćnik privatne tužiteljice 24.03.2007. godine podneo molbu (predlog) za povraćaj u pređašnje stanje, dok iz samih navoda molbe – da privatna tužiteljica nije došla na glavni pretres zbog iznenadnog službenog puta na koji je morala poći radi prisustvovanja sastanku koji se održavao u drugom gradu i da se vratila istog dana, a da njen punomoćnik nije došao zbog okolnosti da je u isto vreme bio zakazan glavni pretres u drugom krivičnom postupku u kojem je njegovo prisustvo bilo neophodno jer se radilo o pritvorskom predmetu, proizilazi da su okolnosti koje su bile smetnja njihovom dolasku na glavni pretres prestale da postoje tog istog dana kad je zakazan glavni pretres. Iz navedenog dalje sledi da je molba punomoćnika privatne tužiteljice za povraćaj u pređašnje stanje podneta po proteku prekluzivnog roka od osam dana od prestanka smetnji za njihov dolazak na glavni pretres, a u kojem roku je molba mogla biti podneta, shodno odredbi člana 59. stav 2. ZKP, dakle da je molba neblagovremena.

Uprkos tome, prvostepeni sud je na glavnom pretresu od 23.05.2007. godine i bez prethodne ocene blagovremenosti molbe doneo rešenje o usvajanju iste odnosno predloga punomoćnika privatne tužiteljice za povraćaj u pređašnje stanje i stavljanju van snage rešenja o obustavljanju postupka od 20.02.2007. godine koje je već postalo pravnosnažno protekom roka iz člana 59. stav 2. ZKP (stav 5. istog člana).

Na taj način, navedenim nezakonitim odlukama i nastavljanjem krivičnog postupka koji je okončan donošenjem prvostepene presude kojom je okrivljena oglašena krivom i osuđena za krivično delo u pitanju, i drugostepene presude kojom je ta presuda potvrđena, učinjena je povreda zakona u sudskom postupku o kojoj je reč i na što se s pravom ukazuje u zahtevu.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud kao nadležan sud za rešavanje o predmetnom zahtevu u smislu člana 30. stav 1, 32. i 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“, broj 116/2008), i primenom člana 24. stav 7. ZKP, odnosno člana 10. Zakona o izmenama i dopunama ZKP uvažio je kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti na osnovu člana 425. stav 1. ZKP i primenom člana 59. stav 1. ZKP, odlučio kao u izreci ove presude, s tim da je odluka o troškovima krivičnog postupka doneta primenom člana 193. u vezi sa članom 197. stav 3. ZKP i člana 194. stav 1. i 2. ZKP, budući da je krivični postupak obustavljen usled pretpostavljenog odustanka privatnog tužioca od tužbe, a da nema dovoljno podataka o visini troškova.

Zapisničar-savetnik,

Nataša Banjac, s.r.

Predsednik veća-sudija,

Nevenka Važić, s.r.