



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2011/2022
17.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужене „ZOPPAS INDUSTRIES SERB“ д.о.о. Кикинда, чији је пуномоћник Вукица Мидоровић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2300/21 од 23.02.2022. године, у седници одржаној 17.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2300/21 од 23.02.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Кикинди П1 133/20 од 23.07.2021. године, ставом првим изреке, поништено је као незаконито решење туженог број .. од 26.09.2019. године о коришћењу годишњег одмора за календарску 2019. годину. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да му тужени остави 15 слободних дана које је поништеним решењем укинуо тужиоцу, као неискоришћени годишњи одмор или да тужиоцу накнади зараду као штету у нето износу од 96.500,00 динара са обавезном уплатом пореза и доприноса на наведени износ. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се утврди да је у периоду од 23.08.2019. године до 09.10.2019. године над тужиоцем као узбуњивачем од стране туженог предузета штетна радња, доводећи тужиоца у неповољнији положај, тиме што му је необразложено, под извесним изговорима, без пружања решења онемогућено реинтегрисање у радну средину и повратак на радно место, при чему је један од начина било издавање оспореног решења, као и да се забрани даље вршење истоврсне штетне радње, по питању узбуњивања према тужиоцу, те да суд обавезе туженог да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете услед претрпљеног душевног бола због повреде права личности, достојанства, части и угледа и за претрпљени страх исплати износ од 96.500,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате. Ставом четвртим изреке, решено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2300/21 од 23.02.2022. године, укинута је првостепена пресуда у делу одлуке којом је одбијен тужбени захтев тужиоца за уплату пореза на износ од 96.500,00 динара и тужба у том делу одбачена, док су у преосталом делу жалбе странака у целисти одбијене и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 55/14), Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

По члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Доказ о уредном заступању је пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90. истог Закона, а пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје (члан 91. ЗПП). Према члану 410. став 2. тачка 2. истог закона, ревизија није дозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

У конкретном случају, тужилац АА из ..., који није адвокат, лично је изјавио ревизију као ванредни правни лек, па применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**