



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 501/2023
25.10.2023. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца Таково ликвидациони остатак 2022 д.о.о. Крагујевац, чији је пуномоћник Дејан Зечевић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Анкица Мишков, адвокат из ..., ради накнаде штете, решавајући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Крагујевцу и Основног суда у Крагујевцу, у седници одржаној 25.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крагујевцу.

Образложење

Тужилац „Таково осигурање“ а.д.о. је 30.12.2010. године поднео тужбу Основном суду у Крагујевцу против туженог АА из ..., ради исплате регресног потраживања. Основни суд у Крагујевцу је, решењем од 24.09.2014. године, утврдио прекид поступка због отварања поступка ликвидације над тужиоцем (решењем Привредног суда у Крагујевцу Л-1/2014 од 31.07.2014. године). Решењем тог суда П 3818/18 од 09.08.2018. године поступак је настављен према тужиоцу „Таково осигурање“ а.д.о. у ликвидацији, тај суд се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој парници и по правноснажности списе доставио Привредном суду у Крагујевцу као стварно и месно надлежном суду. У међувремену, окончан је ликвидациони поступак над тужиоцем „Таково осигурање“ а.д.о. у ликвидацији, због чега је Привредни суд у Крагујевцу решењем П 773/19 од 28.11.2019. године утврдио прекид поступка у овој правној ствари. Поступак је настављен решењем тог суда П 773/19 од 07.04.2023. године према сада тужиоцу Таково ликвидациони остатак 2022 д.о.о. Крагујевац, као правном следбенику „Таково осигурање“ а.д.о. у ликвидацији. Решењем П 234/2023 од 22.05.2023. године, Привредни суд у Крагујевцу се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета доставио Основном суду у Крагујевцу, као стварно и месно надлежном суду.

Основни суд у Крагујевцу није прихватио стварну надлежност и предмет је доставио Врховном суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ...10/23), Врховни суд је оценио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Чланом 27. Закона о уређењу судова прописано је да привредни суд у првом степену суди: 1) у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства; 3) у спору који произлази из примене Закона о привредним друштвима или примене других прописа о организацији и статусу привредног субјекта, као и у спору о примени прописа о приватизацији и хартија од вредности; 4) у спору поводом уписа у судски регистар и поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим у спору за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који је покренут пре отварања стечаја.

У конкретном случају, реч је о спору између привредног субјекта и физичког лица ради исплате регресног потраживања, а привредни субјект није у поступку стечаја или ликвидације (поступак ликвидације је закључен), нити је реч о спору који произлази из примене Закона о привредним друштвима. Стога, по оцени овог суда, нису испуњени услови за заснивање надлежности Привредног суда, већ је надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Из изложених разлога, Врховни суд је на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић