



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2644/2023
22.08.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Димитар Иванов, адвокат из ..., против туженог „Хеба“ а.д. Бујановац, чији је пуномоћник Данило Дозет, адвокат из ..., ради уплате премије осигурања, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 774/13 од 09.04.2013. године, у седници већа одржаној 22.08.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСТУПА СЕ предмет Основног суда у Врању – Судска јединица у Бујановцу П1 4/11 Апелационом суду у Нишу, ради оцене изузетне дозвољености ревизије по члану 395. Закона о парничном поступку.

Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи Основног суда у Врању – Судска јединица у Бујановцу П1 4/11, ради одлучивања о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 774/13 од 09.04.2013. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, уз предлог да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 395. ЗПП (у ревизији погрешно означен члан 404. важећег ЗПП), ради уједначавања судске праксе, наводећи као пример неуједначене судске праксе пресуду Врховног суда Србије Рев 330/96.

Тужба ради уплате премије осигурања поднета је 04.01.2011. године, а поступак је окончан 09.04.2013. године, доношењем побијане другостепене одлуке.

Чланом 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, који је ступио на снагу 01.02.2012. године), прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09). Према прелазној одредби члана 23. став 1. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 55/14 од 31.05.2014. године), поступак који је започет по Закону о парничном

поступку („Службени гласник РС“ број 72/11), а који није окончан пре ступања на снагу овог закона, спровешће се по одредбама овог закона. С обзиром да је у конкретном случају поступак започет и правноснажно окончан пре 01.02.2012. године односно 31.05.2014. године, као дана ступања на снагу важећег ЗПП са изменама, примењене су одредбе ЗПП – а („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09). Наведеним законом изузетно дозвољена ревизија регулисана је чланом 395. ЗПП, због које допуштено ове ревизије цени апелациони суд.

Како је поступак у овој правној ствари започет 04.01.2011. године, а правноснажно решен доношењем пресуде Апелационог суда у Нишу од 09.04.2013. године, то је апелациони суд надлежан да оцени изузетну дозвољеност ревизије на основу члана 395. Закона о парничном поступку.

Спис је достављен Врховном суду ради доношења одлуке о ревизији, а Апелациони суд у Нишу претходно није дао оцену о изузетној дозвољености ревизије у овој правној ствари применом наведене одредбе Закона, на основу чега је одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић