



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 74/2012
07.11.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića, Biljane Sinanović i Janka Lazarevića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Vesnom Veselinović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog M.B., zbog krivičnog dela silovanja iz člana 103. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije i dr., odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz br. 772/12 od 21.09.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Beogradu Kž1 6027/10 od 28.10.2010. godine, u sednici veća održanoj dana 07.11.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 772/12 od 21.09.2012. godine kao osnovan, pa se UKIDA pravnosnažna presuda Apelacionog suda u Beogradu Kž1 6027/10 od 28.10.2010. godine i predmet vraća Apelacionom sudu u Beogradu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Beogradu K. broj 411/05 od 15.05.2009. godine okrivljeni M.B., oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela silovanja iz člana 103. stav 1. KZ RS u sticaju sa krivičnim delom protivprirodni blud iz člana 110. stav 1. KZ RS i krivičnim delom silovanja iz člana 178. stav 1. KZ, pa su mu za navedena krivična dela prethodno utvrđene pojedinačne kazne zatvora i to: za izvršeno krivično delo silovanje iz člana 103. stav 1. KZ RS kazna zatvora u trajanju od jedne godine, za krivično delo protivprirodni blud iz člana 110. stav 1. KZ RS kazna zatvora u trajanju od jedne godine i za krivično delo silovanja iz člana 178. stav1. KZ kazna zatvora u trajnju od dve godine, pa je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine i šest meseci u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 23.02.2005. godine do 06.06.2005. godine.

Presudom Apelacionog suda u Beogradu Kž1 6027/10 od 28.10.2010. godine odbijene su kao neosnovane žalbe Višeg javnog tužioca u Beogradu i branilaca okrivljenog a prvostepena presuda je potvrđena.

Protiv drugostepene presude, Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 772/12 od 21.09.2012. godine, zbog povrede Zakonika o krivičnom postupku – člana 40. stav 4., sa predlogom da se zahtev uvaži i ukine drugostepena presuda.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta sa presudom protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je u ovom krivičnom predmetu sprovedena istraga po zahtevu za sprovođenje istrage Okružnog javnog tužioca u Beogradu Kt. broj 449/05 od 25.02.2005. godine i da je u tom predmetu (Ki 300/05) postupala istražni sudija Nadežda Mijatović, jer iz zapisnika o saslušanju svedoka od

01.03.2005. godine proizlazi da je sprovela istražnu radnju – saslušanje oštećene S.V. u svojstvu svedoka.

Nakon toga, sproveden je prvostepeni postupak protiv okrivljenog M.B. po optužnicama Okružnog javnog tužioca u Beogradu Kt. br 449/04 od 21.03.2005. godine i Kt. 1921/06 od 23.01.2007. godine i doneta presuda Okružnog suda u Beogradu K. broj 411/05 od 15.05.2009. godine protiv koje su Viši javni tužilac u Beogradu i branioci okrivljenog izjavili žalbe.

Odlučujući o navedenim žalbama Apelacioni sud u Beogradu doneo je presudu KŽ1 6027/10 od 28.10.2010. godine, kojom je ove žalbe odbio kao neosnovane i prvostepenu presudu potvrdio.

Vrhovni kasacioni sud nalazi da je prilikom donošenja presude Apelacionog suda u Beogradu KŽ1 6027/10 od 28.10.2010. godine povređena odredba člana 40. tačka 4. ZKP kojom je propisano da sudija ne može vršiti sudijsku dužnost ako je u istom krivičnom predmetu vršio istražne radnje ili je učestvovao u postupku kao tužilac, branilac, zakonski zastupnik ili punomoćnik oštećenog, odnosno tužioca ili je saslušan kao svedok ili kao veštak.

Imajući u vidu da je istražnu radnju – saslušanje oštećene u svojstvu svedoka u predmetu Okružnog suda u Beogradu Ki 300/05 sprovela istražni sudija Nadežda Mijatović, što proizlazi iz navedenog zapisnika o saslušanju svedoka, a da je zatim bila član veća Apelacionog suda u Beogradu koji je doneo presudu KŽ1 6027/10 od 28.10.2010. godine, to je ovom presudom

povređena odredba člana 40. tačka 4. ZKP, na štetu okrivljenog, jer se sudija Nadežda Mijatović nije izuzela od postupanja u predmetu KŽ1 6027/10 Apelacionog suda u Beogradu, što je, shodno odredbi člana 40. tačka 4. ZKP bila dužna da učini.

Nalazeći stoga, da je zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca osnovan, Vrhovni kasacioni sud je ukinuo drugostepenu presudu imajući u vidu da je njome povređen zakon na štetu okrivljenog i spise predmeta vratio drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Vesna Veselinović,s.r.

Bata Cvetković,s.r.