



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14811/2022
11.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Мاستиловић и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужилаца АД Полет ИГК, чији је пуномоћник Божидар Бороња, адвокат из ..., АА из ... и ББ из Републике ..., чији је пуномоћник Зеребељи Хајналка, адвокат из ..., против тужених ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ... и ЕЕ из ..., које заступа Живана Драпшин, адвокат из ..., ради права прече куповине, одлучујући о ревизији тужиоца АД Полет ИГК, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1314/22 од 08.06.2022. године, у седници одржаној дана 11.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца АД Полет ИГК, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1314/22 од 08.06.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца АД Полет ИГК, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1314/22 од 08.06.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бечеју, Судска јединица у Новом Бечеју П 223/19 од 28.03.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да је ништав и без правног дејства Уговор о размени пољопривредног земљишта закључен дана 20.05.2019. године, оверен – солемнизован код Јавног бележника Александре Субаков из ... истог дана под бр. ОПУ ../2019, закључен између тужених ВВ са једне стране, те ГГ – ДД – ЂЂ и ЕЕ, са друге стране, као власника непокретности којим је замењена и то: ВВ цела непокретност уписана у Листу непокретности број .. КО Нови Бечеј, парцела бр. ..., њива 1., класе у површини од 33а 98м² и парцела број .., њива 1. класе у површини од 53а 35м², за сувласничке делове ГГ – ДД – ЂЂ и ЕЕ за укупно 4/24 дела непокретности из Листа непокретности број .. КО Нови Бечеј, парцела број .. средња страна њива 1. класе у површини од 03ха 00а 84м² и 4/40 дела непокретности из Листа непокретности број .. КО Нови Бечеј, парцела број .. средња страна њива 1. класе у површини од 03ха 00а 84м², да се утврди да је права воља тужених као уговорних страна из напред наведеног уговора о размени пољопривредног земљишта – купопродаје, да се утврди да тужилац првог реда АД Полет ИГК има право прече куповине на укупно 4/40 дела непокретности из Листа непокретности број .. КО Нови Бечеј парцела број .. средња страна њива 1. класе

површине од 03ха 00а 84м2 по тржишној цени од 488.684,52 динара, тужилац другог реда АА и тужиља трећег реда ББ имају право прече куповине на укупно 4/24 дела непокретности из Листа непокретности број .. КО Нови Бечеј, парцела број .. средња страна њива 1. класе у површини од 03ха 00а 84м2 по тржишној цени од 814.474,16 динара, те се обавезују тужени ДД, ГГ, ЂЂ и ЕЕ да издају тужиоцима исправу подобну за пренос права горе наведене непокретности у наведеном сувласничком делу како је наведено или да трпе укњижбу права сувојине у СКН Нови Бечеј и то у корист тужиоца првог реда са 4/40 дела од .. КО Нови Бечеј парцела број .., чиме ће постати у целости власник исте и у корист тужилаца другог и трећег реда са укупно 4/24 дела од непокретности из Листа непокретности број .. КО Нови Бечеј, парцела .., чиме ће постати сувласници на укупно од по 6/24 дела, као и да се обавезу тужени другог, трећег, четвртог и петог реда на пријем купопродајне цене у износу од укупно 1.303.158,68 динара, положеног у депозит Основног суда Бечеј – Судска јединица Нови Бечеј, да се обавезу тужени првог реда да тужиоцу првог реда преда у посед 4/40 дела непокретности из Листа непокретности број .. КО Нови Бечеј, парцела број .. и тужиоцима другог и трећег реда 4/24 дела непокретности из Листа непокретности број .. КО Нови Бечеј, парцела број .., да се обавезу тужени да тужиоцима накнаде солидарно све настале парничне трошкове. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженима надокнаде парничне трошкове у износу од 165.950,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1314/22 од 08.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијена су жалбе и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове жалбеног поступка у односу на тужиљу ББ и тужене.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац АД Полет ИГК је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној ради разматрања правног питања од општег интереса и новог тумачења права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а ставом 2. истог члана да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом, одбијен је тужбени захтев за утврђење ништавости Уговора о размени пољопривредног земљишта закљученог дана 20.05.2019. године, овереног код јавног бележника под бр ОПУ ../2019 и захтев за утврђење да тужиоци имају право прече куповине предметних непокретности, са образложењем да исти није ништав, јер је стварна воља тужених била закључење уговора о размени пољопривредног земљишта, а да је претпоставка за право прече куповине продаја пољопривредног земљишта. Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване одлуке нижестепених судова, Врховни суд је оценио да су нижестепене одлуке у складу са праксом ревизијског суда и правним ставовима израженим у одлукама са

истим или сличним чињеничним и правним основом, због чега нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, а ради размотрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Сходно изнетом Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је установио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба за утврђење је поднета 20.06.2019. године, а вредност предмета спора износи 10.000,00 динара.

Како вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Из изнетих разлога Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**