



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 13900/2022**  
**23.05.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Владимир Јовчић, адвокат из ..., против тужених Општине Алексинац и Предшколске установе „Лане” из Алексинца, коју заступа Правобранилац Општине Алексинац, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 6414/2021 од 15.04.2022. године, у седници одржаној 23.05.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 6414/2021 од 15.04.2022. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Алексинцу П 110/2020 од 25.03.2021. године, ставом првим изреке, обавезани су тужени да тужиоцима на име неоснованог обогаћења због више наплаћених износа за боравак у вртићу за мал. ВВ из ..., за период од 01.01.2013. године до 12.04.2016. године, солидарно исплате појединачно опредељене месечне износе, са законском затезном каматом од доспелости до исплате. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцима солидарно накнаде трошкове поступка од 144.333,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 6414/2021 од 15.04.2022. године, преиначена је првостепена пресуда тако што су ставом првим изреке обавезани тужени да тужиоцу на име неоснованог обогаћења због више наплаћених износа за боравак у вртићу за мал. ВВ из ..., за период од јануара 2013. године закључно са јулом 2015. године, солидарно исплате појединачно опредељене месечне износе са законском затезном каматом од доспелости до исплате. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужили на име неоснованог обогаћења због више наплаћених износа за боравак у вртићу за мал. дете, за исти период, солидарно исплате појединачно опредељене месечне износе са законском затезном каматом од доспелости до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезу тужени да тужиоцима на име неоснованог обогаћења због више наплаћених износа за боравак у вртићу за мал. дете за спорни период, солидарно исплате појединачно опредељене месечне износе са законском затезном каматом од доспелости до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени да тужиоцима солидарно накнаде трошкове

поступка од 50.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом петим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5 ЗПП, Врховни суд је оценио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, док је ставом 4. истог члана прописано да се као спорови мале вредности сматрају и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана. Против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена, јер је тако прописано одредбом члана 479. став 6. истог закона.

Тужбу ради стицања без основа тужиоци су поднели 12.04.2016. године, а вредност предмета спора је 23.098,24 динара.

Побијаном другостепеном пресудом одлучено је у спору мале вредности, јер вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, из чега следи да ревизија тужилаца није дозвољена, на основу одредбе члана 479. став 6. ЗПП.

Врховни суд је приликом одлучивања имао у виду да је побијана одлука преиначена, у ком случају би ревизија била дозвољена по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП, али како специјално правило у споровима мале вредности из члана 467. ЗПП, искључује примену општих правила, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић